PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN
LEGISLATIVE ASSEMBLY
SECOND SESSION—1952

Tuesday, the 22nd July, 1952.

Vol. VI — **OFFICIAL REPORT** — **No. 19**

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Tuesday, the 22nd July, 1952, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS.

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day.)

ORAL ANSWERS.

മദ്യനിരോധനം.

* ൯൦൯. [൧] ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ?

(എ) ഇവിടെ മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയതു് എന്നു്?

(ബി) എത്ര താലൂക്കുകളിൽ നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്?

(സി) മദ്യനിരോധനമേഖലയുടെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടു് എത്ര കാലമായി?

(ഡി) ൧൧൨൮-൧൨൯-ൽ ഏതെങ്കിലും താലൂക്കുകളിൽ മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. വി. മാധവൻ): (എ) ൧൧൨൧ മുതൽ പല കൊല്ലങ്ങളിലായി പല താലൂക്കുകളിലും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) ൧൩ താലൂക്കുകളിൽ.

(സി) മദ്യനിരോധനമേഖലയുടെ വ്യാപ്തി ഇന്നത്തെ നിലയിൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചതു് ൧൧൨൧-൧൧൨൦-ലാണു്. അതിനുശേഷം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

(ഡി) ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: സെയിൽസ്ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തിയതു് മദ്യനിരോധനംമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കാനല്ലേ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതിനുമാത്രം ആയിരിക്കയില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: സെയിൽസ്ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആദ്യമായി ആവശ്യപ്പെട്ട അവസരത്തിൽ അന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മദ്യനിരോധനംമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കാനാണെന്നു് ഈ സഭയിൽ പ്രസംഗിച്ചിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ വി മാധവൻ: സെയിൽസ്ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഈ വിഷയംകൂടി ഒരു കാരണമായിരിക്കും.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: എത്ര വർഷംകൊണ്ടു് മദ്യനിരോധനം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതിപ്പോൾ ക്ലിപ്തമായി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മദ്യനിരോധനം രാജ്യവ്യാപകമായി നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണു ഗവൺമെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ അതു് പടിപ്പടിയായിട്ടല്ലാതെ ഒരുമിച്ചു നടപ്പിൽവരുത്തണമെന്നുദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: എത്ര വർഷംകൊണ്ടു് നടപ്പിൽ വരുത്താമെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: എത്ര വർഷംകൊണ്ടു നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: മദ്യനിരോധനമേഖലകളിൽ രോഗികൾക്കു് മരുന്നിൻെറ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കു് മദ്യം കൊടുക്കുന്നതിനു വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: മെഡിക്കൽ സർട്ടിഫിക്കററു് അനുസരിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. വി അവിരാത്തരകൻ: അങ്ങനെ മദ്യനിരോധനമേഖലകളിൽ മദ്യം വിൽക്കുന്നതിന് ഫാറിൻലിക്കർ കച്ചവടക്കാർക്കു് ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അങ്ങനെ കച്ചവടം ചെയ്യുന്നതിനു ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: മദ്യനിരോധനമേഖലയിലുള്ള രോഗികൾ പിന്നെ എവിടെനിന്നു മദ്യം വാങ്ങിക്കും?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: മെഡിക്കൽസർട്ടിഫിക്കററുള്ളവർ മദ്യനിരോധനമേഖലകളല്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും വാങ്ങിക്കും.

ശ്രീ. കെ. ജെ തോമസ്: മദ്യനിരോധനമേഖലകളല്ലാത്തിടത്തു് കൂടുതൽ ഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നതാണോ ഗവൺമെൻറിൻെറ നയം?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അങ്ങനെയല്ല.

ശ്രീ. കെ. ജെ. തോമസ്: ഇപ്പോഴും മദ്യനിരോധനമേഖലകളിലും ത്തിടത്തു് ഉപഷാപ്പുകൾ ധാരാളം അനുവദിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. വി മാധവൻ: അങ്ങനെ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. ജെ. തോമസ്: ഗവൺമെൻറിൻെറ അനുവാദംകൂടാതെ ഉപഷാപ്പുകൾ നടത്തിവരുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. വി മാധവൻ: അനുവാദം കൂടാതെ നടത്തുന്നതായി ഗവൺമെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തിയാൽ അതിനു തക്കതായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടു് മൊത്തം മദ്യപാനം വരുമാനത്തിനു് കുറവു വന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി മാധവൻ: മൊത്തവരുമാനത്തിൽ കുറവുണ്ടെന്നാണു തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: മദ്യനിരോധനം തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകാതിരിക്കുന്നതിനു കാരണമെന്താണു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതിനു പല കാരണങ്ങളുമുണ്ടു്.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: പണത്തിൻെറ കുഴപ്പംകൊണ്ടാണോ തുടരാത്തതു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതും ഒരു കാരണമാണു്.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: മദ്യനിരോധനം തുടരാൻപാടില്ലെന്നു സെൻട്രൽഗവൺമെൻറിൽനിന്നു വല്ല നിർദ്ദേശവും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഇല്ല.

ബോർണിയോ കുടിയേറിപ്പാർപ്പു്.

* ൯൫൦. [൨] ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ?

(എ) ബോർണിയോദ്വീപിൽ കുടിയേറിപ്പാർക്കുന്ന ഇൻഡ്യാക്കാർക്കു വേണ്ട സഹായം ചെയ്യാമെന്നു് ബോർണിയോ ഗവൺമെൻറ് ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറുമായി നടത്തിയിട്ടുള്ള എഴുത്തുകുത്തിനെ സംബന്ധിച്ചു് എന്തെങ്കിലും വിവരം സംസ്ഥാനഗവൺമെൻറിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) ബോർണിയോദ്വീപിലെ കുടിയേററത്തിൽ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങൾക്കു മുൻഗണന ലഭിക്കുവാൻ ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറുമായി കത്തിടപാടുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൻെറ ഫലമെന്തായി?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): (എ) ഇല്ല.

(ബി) ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റുമായി കത്തിടപാടുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഈ കാര്യം ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റിന്റെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കയാണ്.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: എത്ര കുടുംബങ്ങളെ ബോർണിയോദ്വീപിലേയ്ക്കു് അയയ്ക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: പതിനായിരം കുടുംബങ്ങൾക്ക് സൗകര്യം കൊടുക്കാമെന്നാണ് ബോർണിയോഗവൺമെന്റ് ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ആ പതിനായിരവും ഇവിടെനിന്നുതന്നെ അയയ്ക്കണമെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനമൊന്നുമായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: അതുസംബന്ധിച്ച് ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റ് എന്തെങ്കിലും വിവരം ഈ ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: വിവരങ്ങളെല്ലാം അറിയിക്കണമെന്നു് ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റ് ബോർണിയോഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബോർണിയോഗവൺമെന്റിൽനിന്നും വേണ്ട വിവരങ്ങളൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് അറിയുന്നതു്.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: ബോർണിയോയിൽ പോകുന്നതിനു് പാസ്പോർട്ടു വേണോ?

Mr. Speaker: All these questions will arise only when the matter has been decided.

ശ്രീ. കെ. ജെ. താമസ്: പതിനായിരം കുടുംബങ്ങൾ ബോർണിയോയിൽ അയയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എം. എം. അബ്ദുൾഖാദർ: പതിനായിരം ഈ സ്റ്റേറ്റിൽനിന്നും പോകാനുണ്ടാകുമെന്നു ഗവൺമെന്റിനു നിശ്ചയമുണ്ടോ?

Mr. Speaker: Those are all problematical and hypothetical questions.

ട്രഷറികൾ.

*൯൧൧. [ന] ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: താഴെകാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ?

(എ) ഇന്നുള്ള ട്രഷറികളിൽ ഏതെങ്കിലും മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം?

(സി) എങ്ങോട്ടെല്ലാം?

Minister for Revenue (Shri A. Chidambaranatha Nadar).

(a) No.
(b) and (c) Do not arise in view of the answer to (a) above.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: സബ്ട്രഷറികളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണോ ഉത്തരം പറഞ്ഞത്?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: Yes.

കാഷ്യൂനട്ട് ഫാക്ടറി.

*൯൧൨ [൪] ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: താഴെപ്പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് ലേബർവകുപ്പുമന്ത്രി ദയവായി ഉത്തരം പറയുമോ?

തിരുവിതാംകൂർ കാഷ്യൂനട്ട് ഫാക്ടറി മേസ്ത്രീസ് അസോസിയേഷനും മെ. ഏ. തങ്ങൾകുഞ്ഞു മുസലിയാർ ആൻഡ് സൺസും തമ്മിലുള്ള ഒരു തൊഴിൽത്തർക്കക്കേസിനെ സംബന്ധിച്ച് ൨൨-൧-൫൨-ലെ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അവാർഡ് മുതലാളി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ധനകാര്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ): തിരുവിതാംകൂർ കാഷ്യൂനട്ട് ഫാക്ടറി മേസ്ത്രീസ് അസോസിയേഷനും, മെസ്സേഴ്സ് ഏ. തങ്ങൾകുഞ്ഞു മുസലിയാർ ആൻഡ് സൺസും തമ്മിലുള്ള തൊഴിൽത്തർക്കക്കേസിലുണ്ടായ അവാർഡ് ആ മുതലാളി നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആ അവാർഡ് പ്രകാരം കിട്ടേണ്ട സംഖ്യ ചില മേസ്ത്രിമാർ വാങ്ങിയിട്ടില്ല. അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് സംഖ്യ വാങ്ങുന്നതിന് രജിസ്റ്റർ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു അറിയുന്നു.

ഫാക്ടറിആക്റ്റ് വ്യവസ്ഥകൾ.

*൯൧൩ [൫] ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: താഴെക്കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ?

(എ) ഫാക്ടറി ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതിരുന്നതിന് ൧൯൫൩-ൽ ആരുടെയെങ്കിലും പേരിൽ കേസുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) ഈ കേസുകളിലേതെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്?

ധനകാര്യവും സിവിൽസപ്ലൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) ഫാക്ടറി ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതിരുന്നതിന് ൧൯൫൩-ൽ നടപടി എടുത്തിട്ടുള്ളവരുടെ പേരുവിവരം അടങ്ങിയ ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വെച്ചിട്ടുണ്ട്. †

† Please See Appendix I.

(ബി) പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(സി) അതിലെ പ്രതികൾ അപേക്ഷിച്ചതനുസരിച്ചും അങ്ങനെ പിൻവലിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ദോഷമില്ലെന്നു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനും ഗവൺമെന്റിനും ബോദ്ധ്യം വന്നതുകൊണ്ടും പിൻവലിച്ചതാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഏതെല്ലാം കേസുകളാണു് പിൻവലിച്ചതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: രണ്ടു കേസുകളാണു് പിൻവലിച്ചതു്. അതായതു് ൪൯ ൪-ൽ സി. സി. ൪൮-ം, ൧൩-ം.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അതിലെ പ്രതികളാരെല്ലാമാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സി. സി. ൪൮-ലെ പ്രതിയുടെ പേരു് ടി. കെ. പത്മനാഭനെന്നും, സി സി ൧൩-ലെ പ്രതിയുടെ പേരു് ജെ. ജെ. ദാസ് എന്നുമാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഫാക്ടറി ആക്ടിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന കേസുകൾ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കയാണോ അതോ ലേബർ കമ്മീഷണർ പിൻവലിക്കുകയാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ലേബർ കമ്മീഷണർ പിൻവലിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: തൊഴിലാളികളുടെ പേരിലുള്ള കേസുകളും, ഇങ്ങനെ പിൻവലിക്കുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെയുള്ള. അനേകം കേസുകൾ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ഫാക്ടറി നിയമം ലംഘിച്ചതിനു പ്രാസിക്യൂഷൻ.

*൯൪൮. [൩] ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: താഴെകാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ?

(എ) ട്രാവൻകൂർ സിമൻറ്സ് ഫാക്ടറി മാനേജർ മിസ്റ്റർ റുസിംഗറെയും ഫാക്ടറി മാനേജിംഗ് ഏജൻസിയുടെ ഡയറക്ടർ മി. റി. എസ്സ്. നാരായണസ്വാമിയേയും ഫാക്ടറി നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ചതിനു് പ്രാസിക്യൂട്ടു ചെയ്യുവാൻ ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നു നടപടി തുടങ്ങിയോ? തുടങ്ങിയെങ്കിൽ നിറുത്തിവയ്ക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നു കല്പന പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനു കാരണമെന്തു്?

ധനകാര്യവും സിവിൽസപ്ലൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ:

(എ) ട്രാവൻകൂർ സിമൻറ് ഫാക്ടറി മാനേജരുടെയും, മാനേജിംഗ് ഏജൻസിയുടെ ഡയറക്ടരുടെയും പേരിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന കേസ് പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) പ്രാസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ തുടർന്നു നടത്താൻ വേണ്ടത്ര കാരണങ്ങൾ ഇല്ലെന്നു കണ്ടതിനാൽ.

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ചു് ഈ അസംബ്ലിയിൽ തന്നെ വിശദമായി ഞാൻ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: ഫാക്ടറിയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ആളുകൾക്ക് ഫാക്ടറി ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ അങ്ങനെയൊരു പ്രാസിക്യൂഷൻ ഉണ്ടായത്?

Mr. Speaker: That is evident. Otherwise, how can a prosecution be started?

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: ഫാക്ടറി ആക്ട് ലംഘിച്ച മുതലാളിയുടെ പേരിലുള്ള കേസ് പിൻവലിച്ചതുപോലെ അതിനെത്തുടർന്നു തൊഴിലാളികളുടെ പേരിലുള്ള കേസ് പിൻവലിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ചില തൊഴിലാളികളുടെ കേസ് ഈ ഇനത്തിൽ പെട്ടതാണോ എന്നു നിശ്ചയമില്ല. ആ വിഷയം ഇപ്പോൾ തൊഴിലാളികളുടെയും മുതലാളികളുടെയും പ്രതിനിധികൾ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ബോർഡിനു വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ആ കേസ് തീരും.

ശ്രീ. എം. എം. അബ്ദുൾഖാദർ: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ കാര്യത്തിനുവേണ്ടി തൊഴിലാളികളുടെ മേൽ എടുത്തിട്ടുള്ള കേസുകൾ പിൻവലിക്കാത്തതു് എന്തുകൊണ്ടാണ്?

Mr. Speaker: That is the very same question which has been answered.

Shri. M. M. Abdul Khader: Sir, I would request the Minister to give the answer to this. Arbitration was pending in the other case. Pending the same arbitration, why not the prosecution against the labourers be withdrawn?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഈ തൊഴിലാളികളുടെ പേരിലുള്ള കേസ് ഏതാണെന്നു എനിക്ക് ഇപ്പോൾ ഓർമ്മയില്ല. എന്തായാലും ഈ കേസുകൾക്ക് നിദാനമായ സംഗതികൾ ആർബിട്രേഷന്റെ വിഷയമല്ല.

ശ്രീ. [illegible]: ഈ കേസ് ഒരു ടെസ്റ്റ്കേസായിട്ടല്ലേ [illegible]?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: ആർബിട്രേഷനിൽ ഉണ്ടാകുന്ന തീരുമാനമാണോ അതോ കേസിലുണ്ടാകുന്ന അവസാനതീരുമാനമാണോ എല്ലാ ഫാക്ടറികളെയും ബാധിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവണ്മെൻറിന്റെ ആവശ്യം ഫാക്ടറി ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ തൊഴിലാളികൾക്കു കിട്ടണമെന്നുള്ളതാണു്. കേസിന്റെ തീരുമാനത്തിൽ മുതലാളിയെ ശിക്ഷിക്കമായിരിക്കാം.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: പ്രാസിക്യൂഷൻ നടപടി ആരംഭിക്കുമ്പോൾ ഇതൊരു ടെസ്റ്റ് കേസാണെന്നും ഇതു് എല്ലാ ഫാക്ടറികളെയും ബാധിക്കുമെന്നും ഒരു ധാരണയില്ലായിരുന്നോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ ഉണ്ടായിരുന്നതായി എനിക്കു ഓർമ്മയില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: ഇപ്പോൾ പ്രാസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു ലേബർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മടിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിയാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: ഇപ്പോൾ എംപ്ലോയേഴ്സ് പ്രാസിക്യൂഷൻ നടപടി എടുത്തിട്ടു് എന്തായി എന്നു് ലേബർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പുച്ഛിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ അറിവില്ല. പിൻവലിച്ചു എന്ന പരാതിയുമായിരിക്കാം.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: എന്നാണു് പിൻവലിച്ചതെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: തീയതി ഇപ്പോൾ പറയുന്നതിനു് നിവൃത്തിയില്ല. അധികം കാലമായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: രാജപ്രമുഖനാണോ കേസു് പിൻവലിച്ചതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: മന്ത്രിയാണു്. ബൈ ഓർഡർ ആഫ് ദി രാജപ്രമുഖ് എന്നു് എഴുതിയാണു് ഉത്തരവുകൾ നൽകുന്നതു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പു് തിരുവനന്തപുരത്തു താമസിച്ചിരുന്ന മുതലാളിക്കു് നൽകിയിരുന്നോ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: മുതലാളിക്കു് ഉത്തരവു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കും. അദ്ദേഹം താമസിച്ചിരുന്നതു് എവിടെയാണെന്നു് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: നാലു കൊല്ലമായി മുതലാളി ഫാക്ടറി ആക്ട് അനുസരിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്നതു് ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കാരണമാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: എനിക്ക് അറിവില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബന്ധുക്കളെ ആ ഫാക്ടറിയിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിവില്ല.

Extension of Railway.

*915. [7] **Shri N. A. Noor Muhammad**: Will the Minister for Transport be pleased to state:

(*a*) whether a survey for the extension of railway from Trivandrum to Nagercoil was done;

(*b*) if so, when;

(*c*) whether a survey for the extension of railway from Tinnevelly to Cape Comorin *via* Nagercoil was taken;

(*d*) if so, when; and

(*e*) whether Government have moved the Ministry of Railways, Delhi, for taking up the above works?

Minister for Works and Transport **(Shri Kalathil Velayudhan Nair)**: (*a*) Yes.

(*b*) 1923-1924.

(*c*) No.

(*d*) Does not arise.

(*e*) No.

Shri N. A. Noor Muhammad: Is there any proposal to take up the matter immediately?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: There is no proposal to take up the matter immediately. But it may be considered.

Shri N. A. Noor Muhammad: May I know whether Government have any idea as to the total cost involved?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: There is no idea as to the total cost at present. But in the old estimate there is a figure given, namely, Rs. 18,52,305. That is the estimate prepared in 1923-1924.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: സർ, ഈ റെയിൽവെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പണി നടപ്പിൽ വരുത്താതിരിക്കുന്നതിനു പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ വല്ലതുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ ഒന്നുമില്ല.

ஸ்ரீ. ஸி. சங்கர்: நாகர்கோவில்-திருவனந்தபுரம் ரெயில்வே லைனை தொடங்காமல் கொல்லம்-எரணாகுளம் ரெயில்வே லைனைத் தொடங்குவதற்குக் காரணமென்ன?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: നാഗർകോവിൽ നിന്നും

ആദ്യമായി തുടങ്ങിയില്ല. കൊല്ലം-എറണാകുളം റെയിൽവേ തന്നെ ആദ്യമായി തുടങ്ങാം എന്നു വിചാരിച്ചു.

ஸ்ரீ. ஸி. சங்கர்: நாகர்கோவில்-திருவனந்தபுரம் ரெயில்வே லைனை தொடங்காதது, அது தமிழ்நாட்டிலிருப்பதினாலா?

Mr. Speaker : That question is disallowed.

ஸ்ரீ கணபதி: கொல்லம், ஆல்வாய், எரணாகுளம் ரோடுகளில் தான் கூடுதல் டிராவலேர்ஸ் போகிறார்கள் என்று தெரியுமா?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ആയിരിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ഈ റെയിൽവേ പണി എന്നു തുടങ്ങുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ ആണ്ടിൽ തുടങ്ങും.

Shri R. Ponnappa Nadar : Will the Government be pleased to take steps with the Central Government for extending this Railway as early as practicable ?

Shri Kalathil Velayudhan Nair : Yes, as early as practicable, that will be done.

Comprehensive survey of the rural parts.

※ 916. [8] **Shri N. A. Noor Muhammad :** Will the Minister for Works be pleased to state :

(*a*) whether a comprehensive survey of the rural parts of the State of Travancore-Cochin was taken for the purposes of extension of electricity ; and

(*b*) if not, on what basis extensions are being done ?

Minister for Works and Transport **(Shri Kalathil Velayudhan Nair) :** (*a*) No.

(*b*) Extensions to rural parts are taken up in order to develop load. Places reasonably near supply lines are electrified at the request of individuals, local bodies etc., if adequate revenue by way of sale of energy or guarantee of minimum revenue on capital will be forthcoming.

ஸ்ரீ. ஸி. சங்கர்: நாகர்கோவில் Electric Supply Corporation-ஐ சர்க்கார் கைவசம் எடுப்பதற்கு உத்தேசமுண்டா?

Mr. Speaker : How does it arise from this question ?

Promotion in the Services.

※ 917. [9] **Shri N. A. Noor Muhammad :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether any proportion has been fixed between graduates and under-graduates for purposes of promotion in the services ;

(*b*) if so, in what departments ;

(*c*) whether such a proportion has been fixed in the Insurance Department ;

(*d*) if not, why;

(*e*) the number of under-graduates who have been promoted from the Rs. 45 to 75 grade to the Rs. 80 to 100 grade during the last one year in the Insurance Department; and

(*f*) whether any graduate has been promoted from the Rs. 45 to 75 grade to the Rs. 80 to 100 grade in the above department for the last one year?

Chief Minister (**Shri A. J. John**): (*a*) Yes.

(*b*) In all Departments except in the Secretariat.

(*c*) A certain proportion has been fixed in the Insurance Department also for promotion from the Grade of Rs. 30-45 to Rs. 45-75 for clerks. But, this is not exactly similar to the proportion fixed in other Departments.

(*d*) Due to the special nature of work in the Department and the special condition of recruitment.

(*e*) 4.

(*f*) No.

കാളേജ് അഡ്മിഷൻ.

* ൯൧൮ (൧൦) ശ്രീ കെ. കെ. അയ്യപ്പൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) എറണാകുളം മഹാരാജാസ് കോളേജിൽ ബി. എ. (ഓണേഴ്സ്) എക്കണോമിക്സിനു ഇക്കൊല്ലം (൧൯൫൮) എത്രപേർ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു;

(ബി) അവരിൽ ആദ്യത്തെ (First appearance) പരീക്ഷയ്ക്കു പാസ്സായിരുന്നവർ എത്ര; സപ്ലിമെൻറ് (Second appearance) ചെയ്തു പാസ്സായവർ എത്ര;

(സി) ആകെ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നവരിൽ എത്ര പേർക്ക് (ഇൻറർവ്യൂ) മെമ്മോ അയച്ചിരുന്നു; അവരിൽ ആദ്യപരീക്ഷയ്ക്ക് പാസ്സായിരുന്നവർ എത്ര; സപ്ലിമെൻറ ചെയ്തു പാസ്സായവർ എത്ര;

(ഡി) അഡ്മിഷൻ കൊടുത്തവരിൽ സപ്ലിമെൻറ് ചെയ്തു പാസ്സായവർ എത്ര;

(ഇ) സപ്ലിമെൻറ് ചെയ്തു പാസ്സായവർക്ക് അഡ്മിഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ പേരും പിതാവിന്റെ പേരും ഔദ്യോഗികമേൽവിലാസവും മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ എ. ജെ. ജാൺ): (എ) ൪൯ പേർ.

(ബി) എക്കണോമിക്സ് ആണേഴ്സിലേയ്ക്കുള്ള അഡ്മിഷന് ഇംഗ്ലീഷും ഐച്ഛികവിഷയവും ആദ്യത്തെ പരീക്ഷയിൽതന്നെ ജയിച്ചിരിക്കണമെന്ന് മാത്രമേ നിർബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളു അങ്ങിനെ പാസ്സായിട്ടുള്ളവർ ൪൨ പേർ, പാസ്സാകാത്തവർ ൭ രണ്ടുപേരുടെ വിവരങ്ങൾ അപേക്ഷയിലില്ല.

(സി) മുൻനിശ്ചയമനുസരിച്ചു് പാസ്സായിട്ടുള്ള ൪൨ പേരിൽ മിനിമം മാർക്ക് യോഗ്യതയുള്ളവർ ൧൩ മാത്രമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് അവർക്ക് ഇൻറർവ്യൂന് മെമ്മോ അയച്ചിരുന്നു. ഇതിൽ ആദ്യത്തെ പരീക്ഷയ്ക്ക് എല്ലാ ഭാഗവും പാസ്സായിട്ടുള്ളവർ ൧൪.

(ഡി) ഇൻറർവ്യൂന് വിളിച്ചിരുന്ന ൧൩ പേരിൽ എത്തിച്ചേർന്ന ൧൧ ആളുകളിൽ നിന്നും യോഗ്യതകൾ ഏററവും കുറവുള്ള ഒരാളെ തള്ളിബാക്കി ൧൦ പേർക്ക അഡ്മിഷൻ കൊടുത്തു. അഡ്മിഷൻ ലഭിച്ച ൧൦ പേരിൽ ഭാഷാഭാഗം മാത്രം സപ്ലിമെൻററി ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരാളും പെടും.

(ഇ) അയാളുടെ പിതാവ് ഹിസറററി ഇക്കണോമിക്സ് വകുപ്പിലെ ജൂനിയർ പ്രൊഫസർ ശ്രീ കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ ആണ്.

ശ്രീ കെ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ആദ്യമെയുള്ള ഫസ്ററ് അപ്പീയറൻസിൽ പാസ്സായിട്ടുള്ള ഒ എല്ലാ പേരെയും ഇൻറർവ്യൂന വിളിച്ചിരുന്നോ?

ശ്രീ എ. ജെ. ജാൺ: യോഗ്യതയുള്ള ൧൩ പേരെ വിളിച്ചിരുന്നു. അവരിൽ വന്നിട്ടുള്ള ൧൦ പേർക്ക അഡ്മിഷൻ കൊടുത്തു.

ശ്രീ. കെ. കെ. അയ്യപ്പൻ: സെക്കൻറ അപ്പീയറൻസിൽ പാസ്സായിട്ടുള്ളവരിൽ ആരെയെങ്കിലും എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ എ. ജെ ജാൺ: അതാണ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. സെക്കൻറ് അപ്പീയറൻസിൽ പാസ്സായ ഒരാളെയും എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അയാളുടെ പിതാവിൻെറ പേരും ഉദ്യോഗവും ഇതാണ്. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ ജൂനിയർ പ്രൊഫസർ.

ശ്രീ. കെ. കെ. അയ്യപ്പൻ: അദ്ദേഹം അവിടത്തെ പ്രൊഫസറാണോ

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതേ. ജൂനിയർ പ്രൊഫസർ ആണ.

ബീഡി തൊഴിലാളികളുടെ കൂലി.

*൧൫൧ (൧൧) ശ്രീ സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ബീഡി തൊഴിലാളികളുടെ മിനിമംവേജ് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാം;

(ബി) ആ മിനിമംവേജ് പരിഷ്ക്കരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ): (എ) മിനിമം വേജസ് ആക്ട് ൧൨-ബി എന്ന സെക്ഷൻ അനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെൻറ് ഗസററിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തി അതിന്മേലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും അറിഞ്ഞതിനു ശേഷം കുറഞ്ഞ കൂലി ൧ രൂപാ ൧ ണ എന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുകയാണ ചെയ്തതു്.

(ബി) ഇല്ല.

ശ്രീ സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഗസററിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തിയ അവസരത്തിൽ ഈ തൊഴിലാളിസംഘടനകളെല്ലാം നിരോധിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു് അവർക്കു് ആക്ഷേപങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സൗകര്യം ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നുള്ള വിവരം അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: എല്ലാ തൊഴിലാളിസംഘടനകളും നിരോധിച്ചിരുന്നില്ല. കിട്ടീട്ടുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ എല്ലാം ഗവൺമെൻറു് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ബീഡിത്തൊഴിലാളി സംഘടനകൾക്കു് ആക്ഷേപങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സൗകര്യമില്ലാതിരുന്ന അവസരത്തിലാണു് ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ഈ മാതിരി മിനിമംവേജസ് നിശ്ചയിച്ചതെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: എല്ലാ ബീഡിത്തൊഴിലാളി സംഘടനകളും നിരോധിച്ചിരുന്നില്ല. ചില സംഘടനകൾ ആക്ഷേപങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അവ ഗവൺമെൻറു് പരിശോധിക്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ഒരു രൂപാ പതിനാലണ മിനിമംവേജസ് നിശ്ചയിച്ച അവസരത്തിൽ അവർക്കു് രണ്ടരരൂപാ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതായറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവൺമെൻറിനറിവില്ല. ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ഏററവും കുറഞ്ഞ കൂലി ഒരു രൂപാ പതിനാലണ എന്നു നിശ്ചയിച്ചിട്ടേയുള്ളു. എത്ര കൂടുതൽ വേണമെങ്കിലും വാങ്ങിക്കാം.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: രണ്ടരരൂപാ ഒരു തൊഴിലാളിക്കു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ ഒരു രൂപാ പതിനാലണ എന്നു ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും നിശ്ചയിച്ചതുകൊണ്ടു് അവർക്കു് അതിൽ കുറവായിട്ടല്ലേ പിന്നീടു ലഭിക്കുകയുള്ളു?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതു സമ്മതിക്കരുതു്.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും കുറഞ്ഞ കൂലി ഇത്ര എന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയാൽ അതിൽ കൂടുതൽ മുതലാളികൾ കൊടുക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു മിനിമം വേജസ്സ് ആണു്. അതിൽ കുറഞ്ഞു കൊടുക്കരുതെന്നാണു് ഗവൺമെൻറു് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: വെളിയിൽനിന്നും ബീഡി ഇവിടെ വില്പനയ്ക്കു വരുന്നതുകൊണ്ടു് ഇവിടെ മിനിമംവേജസ് കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവൺമെൻറിൽ നിന്നും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന മിനിമംവേജസിൽ കുറവായി കൊടുക്കാൻ പാടി

ല്ലാത്ത ... സം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനു വിപരീതമായി പ്രവർത്തിച്ചാൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: മിനിമംവേജസ് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടു മുമ്പു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന കൂലി അതിൽ കൂടുതലായിരുന്നതുകൊണ്ട് വെട്ടിക്കുറച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിയാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: അങ്ങിനെ അറിയിക്കുന്ന പക്ഷം വേണ്ട നടപടി എടുക്കുമോ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: വേണ്ട നടപടി എടുക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഈ മിനിമം വേജസ്സ് ഫിക്സ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഒരു ദിവസത്തെ കൂലിയായിട്ടാണോ?

Mr. Speaker: Evidently, nobody has read the report. When questions are put, it is presumed that the Member who puts the questions has read the report.

Shri. C. Achyutha Menon: It is not a question put by me. Sir, evidently, the Minister is also not in possession of the facts.

ஸ்ரீ வி. சங்கர்: தென் திருவிதாங்கூரில் ரூ. 1-14-0 கொடுப்பதில்லை, ரூ. 1-6-0 தான் கொடுக்கப்பட்டு வருவது என்று மந்திரிக்கு தெரியுமா?

ശ്രീ കെ. പി. പ്രഭാകരൻ: ഈ മിനിമം വേജസ് നിബന്ധനയെ സംബന്ധിച്ച് എവിടെ നിന്നെങ്കിലും ആക്ഷേപങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: മിനിമം വേജസ് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയതിനെ സംബന്ധിച്ച ആക്ഷേപങ്ങൾ കിട്ടിയതായി അറിവില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. പ്രഭാകരൻ: ഈ ഒരു രൂപാ പതിനാലണ മിനിമം വേജസായി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയതു വളരെ കുറഞ്ഞുപോയി എന്നു ആക്ഷേപങ്ങൾ തൊഴിലാളിസംഘടനകളിൽനിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങിനെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉള്ളതായി ഗവണ്മെന്റിന്റെ അറിവിൽ പെട്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ മിനിമം വേജസ് ആക്റ്റ് അനുസരിച്ചു ഇൻസ്പെക്ടർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനു നോട്ടീസുവേണം.

ஸ்ரீ. வி. சங்கர்: தென்-திருவிதாங்கூரில், தோவாளை, அகஸ்தீஸ்வரம், கல்குளம் தாலுகாக்களில் இந்த மினிமம் வேஜஸ் ஆக்ட்படி ரூ. 1-14-0, கொடுக்கப்படவில்லை; ரூ. 1-6-0 தான் கொடுக்கப்பட்டு வருவது மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

Mr. Speaker: You have already put a question. When the Government were asked whether they were aware that even

Re. 1|14 was not paid, theMinister's answer was that the Government were not aware. Then, what is the necessity for further question on that ?

ശ്രീ. പരീത്തു റാവുത്തർ: കുറഞ്ഞകൂലി നിശ്ചയിക്കുന്നതോടൊപ്പം കുറഞ്ഞ വേലയും ചെയ്യുന്നതിനു ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇല്ല.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു എട്ടു മണിക്കൂർ നേരത്തെ വേലചെയ്യുന്നതിനല്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പല വിധത്തിലാണു് മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: എട്ടു മണിക്കൂർ വേലചെയ്താൽ മാത്രമേ ഇത്ര മിനിമം വേജസ് കിട്ടുകയുള്ളു എന്നു വല്ല നിബന്ധനയുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പററി ശരിയായ ഒരു മറുപടി ഇപ്പോൾ പറയുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ല. ഞാൻ അതേപ്പററി ആലോചിച്ചില്ല.

ശ്രീ ടി. വി. തോമസ്: മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു് ഒരു മിനിമം വേജസ് കമ്മിററിയുടെ ശുപാർശകെയല്ലേ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഗസററിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തി ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും അറിഞ്ഞതിനു ശേഷം നിശ്ചയിക്കുകയും അല്ലാത്തപക്ഷം ഒരു മിനിമം വേജസ് കമ്മിററിയെ അപ്പോയിൻറു ചെയ്തു ആ കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ടു വരുത്തി അതൊരഡ്വൈസറി കമ്മിററി മുഖാന്തിരം ആലോചിച്ചു തീരുമാനിക്കയും ചെയ്യാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. ടി വി. തോമസ്: ഗവണ്മെൻറിൻെറ പ്രപ്പോസൽസിനെപ്പററി ഗസററിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്; അതെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ് പരിശോധിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: അന്നു ഗസററിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തിയ അവസരത്തിൽ തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിയിലുള്ള സംഘടനകളെല്ലാം നിരോധിച്ചിരുന്നതായി അറിയാമൊ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങിനെയായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: സംഘടനകൾ നിരോധിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു അവക്കു് ആക്ഷേപങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൻ സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഏതാനും സംഘടനകൾ ആക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ ടി. വി തോമസ്: ഈ മിനിമം വേജസ് ഒരു രൂപാ പതിനാല ണ ത്തിൽ കുറയ്ക്കാൻ പാടില്ലാ എന്നു നിശ്ചയിച്ചതെന്താണന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അന്നു ഗവണ്മെൻറ് അതേപ്പറ്റി ആലോചിച്ചതിൽ ഒരു രൂപാ പതിനാലണ ന്യായമാണെന്നു തോന്നി. അതു് ന്യായമല്ലെങ്കിൽ ശരിയാക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ ടി. വി. തോമസ്: അതു വളരെ കുറവാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് ശരിയാക്കാൻ ശ്രമിക്കുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതു വളരെ കുറവാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ അതിനെപ്പറ്റി പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: അതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയമെന്താണ്?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവണ്മെൻറിനു പ്രത്യേകമായി നയമൊന്നുമില്ല

ശ്രീ ടി കെ. കൃഷ്ണൻ: ഈ മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കാത്തവരെക്കൊണ്ടു കൊടുപ്പിക്കാൻ നിർബന്ധിക്കുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: നിർബന്ധിക്കാം.

തൊഴിലാളികളുടെ കുറഞ്ഞ കൂലി

* ൻ്റ ൦ [൧ ൨] ശ്രീ സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ധനകാര്യ വകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) തോട്ടം തൊഴിലാളികളുടെ മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിച്ചതിൽ തൊഴിലാളികളുടെ ഇടയിൽ അതൃപ്തിയുള്ളതായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇതു പരിഷ്കരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

ധനകാര്യവും സിവിൾസപ്ലൈസും വകുപ്പു മന്ത്രി ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: (എ) അതൃപ്തി ഉള്ളതായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല നേരെ മറിച്ചു തൃപ്തിയുള്ളതായിട്ടാണറിവ്.

(ബി) ഇല്ല.

ഭാഷായോജനവിദ്യാഭ്യാസം

* ൻ്റ ൧ [൧ ൩] ഡാക്ടർ എൻ. എസ്. പിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) ൧൯൨൭ ജൂൺമാസത്തിൽ ഭാഷായോജനവിദ്യാഭ്യാസം പൂർത്തിയാക്കിയ വിദ്യാർത്ഥികൾ മുഖ്യമന്ത്രിക്കു ഒരു മെമ്മോറാണ്ഡം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) അതിന്മേൽ എന്തെങ്കിലും തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(സി) കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കിയവരിൽ ആരെങ്കിലും സെൻറർ അനുവദിക്കാതെയുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ കാരണമെന്തു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): (എ) ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) അതു ഗവൺമെന്റിന്റെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നു.

(സി) അവർ ട്രെയിനിംഗ് പാസാകാത്തതിനാൽ ഗ്രാന്റ് അനുവദിച്ചില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

ഡാക്ടർ എൻ. എസ്സ്. പിള്ള: ട്രെയിനിംഗ് പാസാകാതെ എത്ര പേർ അക്കൂട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്നു?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ആകെ ൪൪ വിദ്യാർത്ഥികൾ. അതിൽ ൨൪ പേർ പാസ്സായി. ബാക്കിയുള്ളവർ തോറ്റു.

ശ്രീ. ഡാക്ടർ എൻ. എസ്സ്. പിള്ള: ഇവർ തോൽക്കാൻ കാരണമെന്താണ്? ഇവർ സ്കൂളുകളിൽ ട്രെയിനിംഗ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നല്ലോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അവർ സ്ട്രൈക്കിനാണു ട്രെയിനിംഗ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നതു്.

ഡാക്ടർ എൻ. എസ്സ്. പിള്ള: സ്വഭാവശുദ്ധിക്കും പഠിത്തത്തിന്റെ പുരോഗതിക്കുമായി അവർക്കു വേതനം നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: അവിടത്തെ വിദ്യാർത്ഥികൾ അവിടത്തെ എക്സിക്യൂട്ടിവ് ആഫീസരുടെ പേരിൽ പരാതി ബോധിപ്പിച്ചതിന്റെ പക തീർക്കാനായി അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ ചെയ്തതാണെന്നറിയാമോ?

Mr. Speaker : The question is disallowed.

കുടിയിറക്കുകൾ.

* ൯൨൨. [൧൪] ശ്രീ. സി. പി. ശ്രീവല്ലഭമേനോൻ: താഴെക്കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഭൂനികുതിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ

(എ) സംസ്ഥാനത്താകെ, ഈ മന്ത്രിസഭ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം എത്ര കുടിയിറക്കുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ശേഖരിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര;

(ബി) ഇവയിൽ എത്രയെണ്ണത്തിൽ പോലീസ് ഇടപെട്ടിട്ടുണ്ട്;

(സി) കോടതി വിധിപ്രകാരം കുടിയറക്കിയിട്ടുള്ളതെത്ര;

(ഡി) കുടിയറക്കിയതിനെപ്പററി എത്ര പരാതികൾ ഗവണ്മെന്റിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്? എന്തു നടപടി നടത്തി;

(ഇ) കുടിയിറക്കലുകൾ തടയാൻ ഗവണ്മെന്റിനു വല്ല പരിപാടിയുമുണ്ടോ?

Minister for Revenue **(Shri A. Chidambaranatha Nadar) :**

(*a*) (1) No.

(2) In view of the answer to part 1 of the question the latter part of the question does not arise.

(*b*) No information is available.

(c) No information is available.

(*d*) Petitions alleging eviction of the kudikidappukars have been received and they are being disposed of after due enquiry.

(*e*) No measures other than those contemplated in the enactment and the rules issued thereunder are contemplated.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: കുടിയിറക്കനെവേണ്ടി എന്തെല്ലാം പരിപാടികളാണുള്ളത്?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Very recently Government have passed orders to the following effect. If the porambokes occupied by the Harijans are not urgently required for public purposes, these people need not be evicted. But in case where the land is required for a public purpose they will have to be evicted. If alternative sites are available the District Collectors will fix them up suitably.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: പൊതുവെ അല്ലാതെ സ്വകാര്യവ്യക്തികളും ഇങ്ങനെ കുടിയിറക്ക നടത്തുന്നതിനെ തടയാൻ എന്തെങ്കിലും നിയമം ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ: നിയമം ഉണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ഈ നിയമങ്ങൾ നടപ്പാക്കാൻ അധികാരമുള്ള ആഫീസർ ആരാണ്?

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ: കോർട്ട്.

Shri N. Rajagopalan Nair : Is it not a fact that Government have given some land for the occupation of the poor from whom the rich people have got them and are enjoying them ? In that case will the Government see that such lands are taken from the rich and given to the poor ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : If Government have any knowledge of such people they will be definitely and seriously dealt with.

Shri N. Rajagopalan Nair : Are the Government aware that District Officers are disobeying the orders issued to them in the matter of evicting rich people from those lands ?

Shri A. Chidamabaranatha Nadar : No, the Government are not aware of such instances.

ஸ்ரீ. கணபதி: சர்க்கார் நிலத்தில் இப்படி அனுவசியமாக குடியேறுகிறவர்களை குடியிறக்குவதோடு மாத்திரமல்லாமல் அவர்களின் மேல் மேற்கொண்டு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா?

ஸ்ரீ ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: சர்க்கார் புறம்போக்குகளில் ஏற்பட்ட ஆட்களை குடியிறக்குவது மாத்திரமல்ல. அது உண்மையாக இருக்குமானால் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படும்.

Publicity Department.

✻ 923. [15] **Dr. M. Sivaraman Nair:** Will the Minister for Home Affairs be pleased to state:

(*a*) whether there is any proposal to reconstitute and improve the publicity department; and

(*b*) if so, whether Government have considered the proposition of publishing their Journal on the lines of the "American Reporter" free of cost and in all major languages of the place?

Minister for Home Affairs **(Shri T. M. Varghese)**: (a) No;

(*b*) At presnet there is no intention to publish and distribute the departmental journal free in all major languages of the State.

ഡാക്ടർ എം. ശിവരാമൻനായർ: പബ്ലിസിററി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ ഇന്നത്തെ പബ്ലിക്കേഷനു വേണ്ടത്ര പ്രചാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ള വിവരം അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി എം. വർഗ്ഗീസ്: അങ്ങിനെ പരാതിയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഡാക്ടർ എം. ശിവരാമൻനായർ: അതിനു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: അതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ സഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

Shri M. M. Abdul Khader: Does the Minister know that the Malayalam content of the "American Reporter" is not happy?

Mr. Speaker: That is not relevant; weare concerned with the "Travancore-Cochin News" and not with the "American Reporter."

ശ്രീ. എൻ രാജഗോപാലൻനായർ: ഈ പബ്ലിക്കേഷൻ പല ഭാഷകളിൽ തർജ്ജിമചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ പേജുകൾ ഉണ്ടാകുമെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഇതൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പല ഭാഷയിൽതന്നെ ഒരേ വിഷയം ആവർത്തിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതിനെപ്പററി ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. ഒരേ ഭാഷയിൽതന്നെ കാര്യങ്ങൾ പ്രസ്താവിച്ചാൽ മതിയോ എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചും ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ബീഡിത്തൊഴിലാളികളുടെ കൂലി.

* നം. ൪. [൧൩] ശ്രീ. പി ഭാസ്കരൻ നായർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ബീഡിത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിച്ചതു് ബീഡിത്തൊഴിലാളികളോട് ബന്ധമുള്ള ഏതെങ്കിലും സംഘടനയുടെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞതിനു ശേഷമാണോ;

(ബി) ആണെങ്കിൽ ഏതു് സംഘടനകളോടാണ് അഭിപ്രായം അന്വേഷിച്ചതു്;

(സി) ഇപ്പോൾ നിജപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കൂലിനിരക്ക് തീരെ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് തൊഴിലാളിഭാഗത്തുനിന്ന് പരാതിപ്പെട്ടിട്ടില്ലെ?

ധനകാര്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) മിനിമം വേജ്സ് ആക്ട് ൮ (൧) (ബി) അനുസരിച്ച് കൂലി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗസററിൽ പരസ്യംചെയ്ത് ആക്ഷേപവും അഭിപ്രായങ്ങളും ആരാഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് കുറഞ്ഞ കൂലി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

(ബി) പ്രത്യേകം ഒരു സംഘടനയോടും അഭിപ്രായം അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ല. എങ്കിലും പല ബീഡിത്തൊഴിലാളി സംഘടനകളും അവയുടെ അഭിപ്രായം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുട്ടനാട്ട് ബീഡിത്തൊഴിലാളി സംഘടന കുറഞ്ഞകൂലി ൨ രൂപ ൪ണ യായിരിക്കണമെന്നും കിടങ്ങൂർ ബീഡിത്തൊഴിലാളി സംഘടന ൧ രൂപ ൧൪ ണ യായി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തണമെന്നും അഭിപ്രായം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി റിക്കാർഡു് കൊണ്ട് കാണുന്നുണ്ട്.

(സി) ഇല്ല.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: സ്റ്റേററിൽ ആകെ എത്ര ബീഡിത്തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതു് പറയാൻ നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. എൻ രാജഗോപാലൻ നായർ: പ്ലാന്റേഷൻസ് എന്ന കമ്പനിയിൽ മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: കൊടുക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: അതിലെ മുതലാളിമാർ വ്യവസ്ഥകളിൽ പല ഭാഗവും confuse ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് അതു് നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിഞ്ഞുകൂട.

ഷാപ്സ് ആൻഡ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ്സ് ആക്ട്.

*൯൭൫. [൩൦] ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ: താഴെകാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പ് മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ;

(എ) ഷാപ്സ് ആൻഡ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ്സ് ആക്ട് എന്നാണ് പാസ്സായത്;

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ ഏതെല്ലാം പട്ടണങ്ങളിൽ ഏതു തീയതിമുതൽ അതു നടപ്പിൽ വന്നു;

(സി) അതുപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ജോലിസമയം എത്ര മണിക്കൂറിൽ എത്ര മണിവരെയാണ്?

ധനകാര്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും വകുപ്പ്മന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ): (എ) ൧൯൫൦ ജനുവരി ൧-ാനു.

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിററികളിലും തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിലും ൧൯൫൦ ജൂൺ ൧-ാംനു-മുതൽ നടപ്പിൽ വരുത്തി.

(സി) കാമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറിലെ ജോലിസമയം രാവിലെ ൭ മണി മുതൽ രാത്രി ൮ വരെ.

ഹോട്ടൽ, റെസ്റ്റാറൻറ് ഇവയുടെ ജോലിസമയം രാവിലെ ൫ മണിമുതൽ രാത്രി ൧൦ മണിവരെ.

തീയേററുകളുടേയും മററ് വിനോദ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും ജോലിസമയം ഞായറാഴ്ച ദിവസങ്ങളിൽ രാവിലെ ൯ മണി മുതൽ രാത്രി ൨ മണി വരേയും മററ് ദിവസങ്ങളിൽ ഉച്ചക്ക് ഒരു മണിമുതൽ രാത്രി ൨ മണിവരേയും.

ഷാപ്പുകൾക്ക് രാവിലെ ൬ മണി മുതൽ രാത്രി ൧൦ മണി വരെ.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഈ ആക്ടിൽനിന്ന് ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ചില സ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ: ബ്രുക്കബോണ്ട് കമ്പനിയെ ഇതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: നോട്ടീസുവേണം.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഈ ആക്ടിൻപ്രകാരം ഇൻസ്പെക്ടർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോൾ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിൽനിന്ന് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയജോലി സമയത്തിൽ കൂടുതൽ ജോലിചെയ്യിക്കുന്നുവെന്ന് ആവലാതി വന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഈ ആക്ട് നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടുവരികയാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. പ്രഭാകരൻ: തൃശൂർ പി. എസ്സ്. എൻ. കമ്പനിയിൽനിന്ന് ഇങ്ങനെ പരാതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഓർക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ചങ്ങനാശേരിയിൽ ഇതു നടപ്പാക്കുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ടവർ ആരാണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അവിടെ മുനിസിപ്പാലിററി ഉണ്ടെങ്കിൽ നടപ്പിൽവന്നിട്ടുണ്ട്. ലേബർ ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്കാണ് അതിന്റെ ചുമതല.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ഇന്നത്തെ രീതിയിൽ പോയാൽ ഒരു പത്തുകൊല്ലം കൊണ്ടുപോലും അവിടെ ഈ നിയമം നടപ്പാക്കാൻ ഒക്കുകയില്ലെന്ന് അവിടത്തെ ലേബർ ഇൻസ്പെക്ടർ എഴുതിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ അനുചിതമായ ഭാഷയിൽ അവർ എഴുതുകയില്ലെന്നാണ് വിശ്വസിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ചങ്ങനാശേരിയിൽ മങ്കൊമ്പ് എന്ന സ്ഥലത്ത് രാത്രി പത്തു മണിയായാൽപോലും ഷാപ്പുകൾ അടയ്ക്കുന്നില്ലെന്ന് പരാതി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആരുടെ പരാതി?

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: അവിടത്തെ ആളുകളുടെ.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അങ്ങനെയൊരു പരാതി കിട്ടിയതായിട്ട് കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. പ്രഭാകരൻ: കച്ചവടക്കാരിൽനിന്നും വല്ല പരാതിയും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെയുള്ള പരാതികളേ കിട്ടിയിട്ടില്ല.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether this Act is enforced in the Trivandrum Municipal area?

Shri Panampilli Govinda Menon: Yes, Sir.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Is there any agency to supervise the work of the Inspectors?

Shri Panampilli Govinda Menon: The superior officers of the Department.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Have the Government received any complaint that this Act is not properly enforced?

Shri Panampilli Govinda Menon: Apart from general complaints like the ones heard in public speeches and in the Legislature, no specific complaint has, to my knowledge, reached me.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether specific complaints have been made to the Labour Department?

Shri Panampilli Govinda Menon: There might have been.

Shri P. S. Nataraja Pillai: If there are specific complaints, is it not the duty of Government to enquire into the matter and get the returns properly?

Shri Panampilli Govinda Menon: Certainly.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ചില സ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതു് എന്തെല്ലാം പരിഗണനകളിലാണു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സമയക്ലിപ്തം ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ പബ്ലിക്കിനു് ദോഷം നേരിടുമെന്നും, ബിസിനസ്സിനു് തടസ്സമുണ്ടാകുമെന്നുമുള്ളതുകൊണ്ടു് ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അങ്ങനെ ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ അതിൽ കൂടുതൽ സമയം ജോലിചെയ്യുന്നവക്കു് ഓവർടൈം അലവൻസ് കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

Mr. Speaker: Those are all regulated by provisions in the Act.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: മുനിസിപ്പൽ ഏര്യായിൽ ഉള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ മാത്രമേ ഈ ഏർപ്പാടു് ബാധകമാക്കൂ എന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയാണു് ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു് -മുനിസിപ്പൽ നഗരങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടേ മററു് സ്ഥലങ്ങളുടെ കാര്യം തീർച്ചപ്പെടുത്തുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: ഇതു് ബാധകമാകുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലും ചിലയിടത്തു എട്ടു് മണിക്കൂറിൽ കൂടുതൽ സമയം ജോലിചെയ്യിക്കുന്നുണ്ടെന്നു് ബോദ്ധ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ബോദ്ധ്യമില്ല.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: എട്ടു് മണിക്കൂറിൽ കൂടുതൽ സമയം ജോലിചെയ്യിക്കുന്നുണ്ടെന്നു് പരാതിപ്പെട്ടാൽ എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ എടുക്കുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: നിശ്ചയമായും നടപടിയെടുക്കും.

ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനം.

*൯൰൩ [൧൨] ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അഭ്യന്തരവകുപ്പ് മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ?

(എ) സംയോജനത്തിനുശേഷം സർവ്വീസിൽ നിന്നുള്ള എത്ര മുൻസിഫ്മാർക്ക് ജഡ്ജിമാരായി പ്രമോഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്;

(ബി) അതിൽ കൊച്ചി വിഭാഗത്തിൽനിന്ന് എത്ര; തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നെത്ര;

(സി) ജഡ്ജിമാരുടെ തസ്തികകളിലേക്ക് സർവ്വീസിൽനിന്ന് റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് എത്ര ശതമാനം നീക്കിവച്ചിരുന്നു? ബാറിൽ നിന്നുള്ള റിക്രൂട്ടുമെൻറിന് എത്ര ശതമാനം;

(ഡി) ഈ ശതമാനത്തിൽ വല്ല മാററവും ഇയ്യിടെ വരുത്തുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്ത്; അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്;

അഭ്യന്തരകാര്യ മന്ത്രി ശ്രീ. (ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്):

(എ) ഏഴ്.

(ബി) കൊച്ചി വിഭാഗത്തിൽനിന്ന് ഒന്നും, തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തുനിന്ന് ആറും.

(സി) ബാറിൽനിന്നും സർവ്വീസിൽ നിന്നും ജഡ്ജിമാരായി നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള അനുപാതം ൧:൧ ആണ്. കൊച്ചീവിഭാഗത്തിൽ ഇതുപോലെയൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നില്ല. സംയോജനത്തിനുശേഷം തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി ഒരു യൂണിററായി കരുതിയാണ് ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്.

(ഡി) മാററമൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: ഇതിൽ മാററംവരുത്താനുള്ള വല്ല പ്രൊപ്പോസൽസും ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: കിട്ടിയതായിട്ട് ഓർമ്മയില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: ഈ കാര്യത്തെപ്പററി ഹൈക്കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്ന് ഗവണ്മെൻറ് ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: അതൊന്നും ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: മാററം വരുത്തണമെന്ന് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്ന് വല്ല പ്രൊപ്പോസൽസും ഹൈക്കോടതിയിലേക്കയച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉപദേശം ഇതിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. റിക്രൂട്ടുമെൻറിന് പുതിയ റൂൾസുണ്ടാക്കുവാനുള്ള ശ്രമം ഗവണ്മെൻറ് നടത്തുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഹൈക്കോടതിയിലെ പ്രൊപ്പോർഷൻ മാററണമെന്ന അഭിപ്രായം ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ൧:൧ എന്ന അനുപാതം മാററണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് തീരുമാനമൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: അതിനെസംബന്ധിച്ച് വല്ല അഭിപ്രായവും ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടോ?

Mr. Speaker: You are simply stretching the question.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഹൈക്കോടതിയിൽ എത്ര ജഡ്ജിമാരുടെ സ്ഥാനങ്ങൾ ഒഴിവുണ്ട്?

ശ്രീ ടി എം. വർഗ്ഗീസ്: ഒന്ന്.

ശ്രീ എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: എത്ര ജഡ്ജിമാരുടെ സ്ഥാനമാണുള്ളത്?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: എട്ട്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഇപ്പോൾ എത്ര ജഡ്ജിമാരുണ്ട്?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഏഴ് പേരുണ്ട്. ഒരാൾ അവധിയിലാണ്.

ശ്രീ. എം. എം. അബ്ദുൽഖാദർ: ഒരാൾ അവധിയിലായിട്ട് എത്രനാളായി?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും റിക്രൂട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളവരുടെ ജോലിയുടെ സ്വഭാവത്തെ സംബന്ധിച്ച് വല്ല റിപ്പോർട്ടും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി എം. വർഗ്ഗീസ്: ഇല്ല.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അവർ കൂടുതൽ യോഗ്യതയുള്ളവരാണോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: യോഗ്യതയില്ലാത്തവരായിരിക്കാൻ ഇടയില്ല

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ജഡ്ജിമാരെ നിയമിക്കുന്നത് തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും ഒററ യൂണിററായിട്ട് നിശ്ചയിച്ചല്ലേ?

ശ്രീ ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: അതേ.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ഏഴ്പേരിൽ മുൻസിഫന്മാരായിരുന്ന എത്ര പേരുണ്ട്; ബാറിൽനിന്ന് എത്രപേരെ എടുത്തു?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: അതിൻെറ രേഖ കൈവശമില്ല.

Appointment of clerks in the Secretariat.

*927. [32] **Shri P. S. Nataraja Pillai**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether Government have invited applications for appointment as clerks in the Secretariat on Rs. 45-75 by notice dated 7-7-1952;

(*b*) whether the Government requested the Public Service Commission to make the selection; if so the date of the request;

(*c*) the number of places to be filled up; and

(*d*) the necessity for the urgent recruitment?

Chief Minister (**Shri A. J. John**): (*a*) Yes.

(*b*) On 23-10-1951 the Public Service Commission was requested to recruit twelve condidates for appointment as acting clerks on Rs. 45-75 in the Secretariat.

(*c*) At present there are seventeen vacancies.

(*d*) To fill up vacancies consequent on the grant of leave for higher studies to certain clerks of the Secretariat and the available vacancies consequent on the formation of a new Planning Section consisting of one Superintendent and six clerks.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Referring to part (*b*) of the answer, did the Government get any nomination from the Public Service Commission?

Shri A. J. John: No, the Public Service Commission authorised the Government to make the selection.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Why do the Public Service Commission delay the nomination?

Shri A. J. John: On account of the fact that certain rules in regard to such selections have not been framed, the Public Service Commission is not in a position to make the selections.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Is it the opinion of the Public Service Commission that because the rules have not been framed that the Government may make the appointments?

Shri A. J. John: They referred to the question about the selection of backward communities. That question has not been finally decided and so they said that the Government may make the appointments provisionlaly now.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether the Public Service Commission has said de^nitely that they are not in a position to make the nominations? Is it not the duty of the Public Service Commission.—

Shri A. J. John: Candidates can be advised for recruitment only after the rules under Article 16 (4) of the Constitution have been framed. Meanwhile provisional appointments were to be made by the Government.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Is it because the Government did not pass final orders that this right of appointment has come to Government ?

Shri A. J. John : These are only provisional appointments.

Shri P. S. Nataraja Pillai : They may be provisional or permanent. But is it due to the dereliction of duty on the part of Government that this right of appointment has devolved on Government ?

Shri A. J. John : It is not a right of appointment. Government is asked to make provisional appointment. that is all

Shri P. S. Nataraja Pillai : Are not these rules pending for the last one year ? Was not an examination held in the meanwhile ?

Shri A. J. John : A committee has been appointed for the purpose. They have submitted a provisional report. The final report is pending.

Shri P. S. Nataraja Pillai : But why did the Public Service Commission hold an examination after this date, namely, 23-10-1951 ?

Shri A. J. John : I claim notice.

പാഠപുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിക്കുവാനുള്ള കടലാസുകൾ.

*൯൨൭. [൩൩] ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ദയവായി മറുപടി പറയുമോ;

(എ) പാഠപുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിക്കുവാനുള്ള കടലാസുകൾ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിന് ടെൻഡറുകൾ വിളിച്ചിരുന്നുവോ;

(ബി) വിളിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, ടെൻഡറുകൾ സമർപ്പിച്ച വ്യക്തികളുടെയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പേരുകളും അവർ യഥാക്രമം സമർപ്പിച്ച റേററും ദയവുചെയ്തു ഈ സഭയെ അറിയിക്കാമോ;

(സി) ഏററവും കുറഞ്ഞ റേററിന് ടെൻഡർ സമർപ്പിച്ച ആളിനാണോ (സ്ഥാപനത്തിനാണോ) കടലാസ് സപ്ലൈ ചെയ്യുവാനുള്ള കൺട്രാക്ററ് നൽകിയതു്;

(ഡി) ഒരു റാത്തൽ കടലാസിന് എത്ര അണ എന്ന റേററിനാണ് കൺട്രാക്ററ് നൽകിയതു്;

(ഇ) ആകെ എത്ര റാത്തൽ കടലാസ് സപ്ലൈ ചെയ്യാനാണ് കൺട്രാക്ററ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ) : പാഠപുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിക്കാൻ ആവശ്യമായ കടലാസിന്റെ അധികഭാഗവും ഗവൺമെന്റ് സ്റ്റോറിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. പോരാതെ വന്ന കടലാസിനു ആദ്യം ടെൻഡർ വിളിച്ചിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു വാങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞ കടലാസുകൊണ്ടു തികയാതെ വന്നപ്പോൾ അടിയന്തിര വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ന്യായമായ നിരക്കിൽ കുറെ കടലാസുകൂടെ വാങ്ങേണ്ടിവന്നു.

(ബി) സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്. *

(സി) വിലനിരക്കം കടലാസ്സിന്റെ തരവും, യഥാസമയം തരാൻ വില്പനക്കാരന്റെ കഴിവും അനുസരിച്ചാണ് വാങ്ങിയതു്.

(ഡി) കടലാസ്സിനു കൺട്രാക്റ്റു കൊടുക്കുകയല്ല ചെയ്തതു്. വാങ്ങിയ നിരക്കു താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

White Printing paper—14 as., 14as. 6 ps., 14 as 9 ps.

Mechanical Glazed paper—10 as.

White Glazed paper—11 as. 6 ps., 11 as. 3 ps.

(ഇ) കൺട്രാക്റ്റു കൊടുത്തിട്ടില്ല. ആകെ ൩൩ ടൺ ൧൭ ഹൺഡ്രഡ്‌വെയിറ്റു വാങ്ങി.

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS.

TEXT BOOKS.

*2. [4] **Shri O. C. Ninan**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether the Director of Public Instruction has issued a clarification on the 1st of July 1952 regarding the subjects text books approved for use in Schools in 1952-1953;

(*b*) whether the Text Books Officer has issued a circular to the booksellers based on the above circular;

(c) if so, on what date;

(*d*) whether his instructions relate to all the books treated as approved for use in 1952-1953 by the above-mentioned circular of the Director; and

(*e*) if not, why the Text Books Officer has omitted some of the books which are treated as approved for use in 1952-1953 by the Director?

Chief Minister **(Shri A. J. John)**: (*a*) Yes.

(*b*) and (*c*) The Text Books Officer has issued two circulars on 3-7-1952 and on 14-7-1952.

(*d*) Yes.

(*e*) The Text Books Officer has not omitted any of the books treated as approved for use by the Director.

Shri O. C. Ninan: Will the Government be pleased to clarify the position of the Circular?

Shri A. J. John: The D. P. I. has only issued a circular.

തൊഴിൽക്കുഴപ്പം.

* ൫. [൭] ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ധനകാര്യവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ;

* Please See Appendix II.

(എ) ചവറ ടി. എം. സി. നമ്പർ ൧, ടി. എം. സി. നമ്പർ ൩, എന്നീ കമ്പനികളിലെ മെക്കാനിക്കൽ ആൻറ് എലക്ട്രിക്കൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് ശമ്പളം നൽകാതിരുന്നതുമൂലം, ടി തൊഴിലാളികൾ ൧൮-൭-൫൨-ൽ പണിചെയ്യാൻ വിസമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) മാനേജുമെൻറ് അന്നേദിവസം മെഷ്യനുകൾ നിറുത്തുകയുണ്ടായോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതുമൂലം എത്ര തൊഴിലാളികൾക്ക് അന്നു ജോലി നഷ്ടപ്പെട്ടു;

(ഡി) ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ഇ) മെക്കാനിക്കൽ ആൻറ് എലക്ട്രിക്ക് തൊഴിലാളികൾക്ക് യഥാസമയം ശമ്പളംകൊടുക്കാതിരിക്കാൻ കാരണമെന്താണ്;

(എഫ്) ഈ ജോലി നിറുത്തിവയ്പുമൂലം ഉല്പാദനം നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര?

ധനകാര്യവും സിവിൽസപ്ലൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) ൧൮-൭-൫൨-ൽ തൊഴിലാളികൾ പണി ചെയ്യുവാൻ വിസമ്മതിച്ച് ഒരു stay-in-strike നടത്തി. അതു അവർക്കു ശമ്പളം നൽകാതിരുന്നതുമൂലമല്ല.

(ബി) മാനേജ്മെൻറ് അന്നേദിവസം സ്ട്രൈക്കിന് ശേഷം മിഷ്യൻ നടത്തുകയുണ്ടായി.

(സി) അങ്ങനെ മിഷ്യനുകൾ നിറുത്തിയതുകൊണ്ടു ടി. എം. സി. ൧-ൽ ൧൩൨ പേർക്കും ൩-ൽ ൪൦ പേർക്കും ജോലി നഷ്ടപ്പെട്ടു.

(ഡി) ട്രെയിഡ് ഡിസ്പ്യൂട്ട്സ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ഈ കാര്യം കൺസിലിയേററുചെയ്തു തീർപ്പു കല്പിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(ഇ) ശമ്പളം കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല.

(എഫ്) ഈ ജോലി നിറുത്തിവയ്ക്കുകമൂലം ഉല്പാദനത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ദിവസംപ്രതി ൨൩൦ ടൺ ഇൽമനേററും, ൨൪ ടൺ മോണസൈററുമാണ് ഉല്പാദിപ്പിച്ചിരുന്നത്.

UNSTARRED QUESTIONS.

മിഡിൽസ്കൂൾ വിദ്യാർത്ഥികൾ.

൨൪൫. [൩] ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ;

(എ) ചങ്ങനാശേരി—പുഴവാതുക്കൽ ഇംഗ്ലീഷ് ഹൈസ്കൂളിലെ മിഡിൽസ്കൂൾ വിഭാഗത്തിൽ പെൺകുട്ടികൾക്ക് പ്രവേശനം നിരോധിച്ചതു് സംബന്ധിച്ചു ചങ്ങനാശേരി രണ്ടാം കോൺഗ്രസ്സു മണ്ഡലം പ്രസിഡണ്ട് മുതൽപേരുടെ റപ്രസെൻേറഷൻ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ എന്തുനടപടികൾ എടുക്കാൻ സാധിച്ചു;

(സി) പ്രസ്തുത അപേക്ഷയ്ക്കു് എന്തെങ്കിലും മറുപടി നൽകുവാൻ സാധിച്ചുവോ?

ഉത്തരം.

(എ) ഉണ്ടു്

(ബി-യും സി-യും.) തൽക്കാലം വേണ്ടനടപടികൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ എടുത്തിട്ടുണ്ടു്. സ്വീകരിക്കേണ്ട കൂടുതൽ നടപടികൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണു്. തീരുമാനം ഉണ്ടായാൽ ഉടൻ മറുപടി നൽകുന്നതാണു്.

Market.

246[4.] **Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan:** Will the Minister for Health be pleased to state:

(*a*) Whether the weekly Market at Vandithavalam in Chittur taluk is now conducted on road sides;

(*b*) Whether the same is causing obstruction to traffic; and

(c) Whether the present system is not pre-judicial to the interests of public health?

Answer.

(*a*) No.

(*b*) and (c) Do not arise.

Shares.

247[5.] **Shri. V. R. Krishnan Ezhuthassan:** Will the Minister for Finance be pleased to state:

(*a*) The amount of subscribed share capital of (*i*) the Travancore Credit Bank and (2) the Cochin Land Mortgage Bank Ltd.

(*b*) The number of loans issued by the above two institutions during each of the five years and the total amount so disbursed:

(*c*) The amount of money invested by Government in the above two institutions and the nature of such investment: and

(*d*) The net profits of the two institutions earned during the last five years.

Answer.

(*a*) *Travancore Credit Bank*—Rs. 25 lakhs.
Cochin Co-operative Land Mortgage Bank Ltd.—Rs. 98,290.

(*b*) A statement is placed on the table. *

* See Appendix III.

(c) *Cochin Co-operative Land Mortgage Bank Ltd.*—
Rs. 50,000 in shares of the Bank and Rs. 3 lakhs overdraft accommodation.

Travancore Credit Bank.

Rs. 20,78,600 in shares of the Bank Rs. 11,00,000 infixed deposit.

(d) A statement showing the profits is placed on the table.*

DEMANDS FOR SPPLEMENTARY GRANTS IN THE BUGET FOR 1952-53.

12 NOON]

Mr. Speaker : I may inform the House that this day will be allotted for the consideration of the Demands for Supplementary Grants. If the discussion is not over at 5 o'clock, under the Rules the necessary questions to dispose of the supplementary demands will be put to the House.

DEMAND I—13—OTHER TAXES AND DUTIES.

Minister for Finance and Civil Supplies : **(Shri Panampilli Govinda Menon):** Sir, I move that an amount of Rs. 42,400 be granted to Government by way of Supplementary Grant under 'Demand I—13—Other Taxes and duties'.

Mr. Speaker : May I suggest one thing, so that we may discuss all these questions in a better way when the Supplementary Demand is moved? I may just request the Minister to state something about the necessity of the Demand so that many questions may be avoided.

Shri E. P. Varghese : I wish to be informed whether the Appropriation Bill has received the assent of the Rajpramukh.

Mr. Speaker : That will be announced in due course.

Shri E. P. Varghese : If it has not, I want to raise a point of order. Has the Appropriation Bill which this House passed the other day received the assent of the Rajpramukh ?

Shri Panampilli Govinda Menon : I will inform the House about it later on.

Shri E. P. Varghese : May I know from the hon. Minister whether he has got the recommendation of the Rajpramukh to move for these Supplementary Demands in this House ?

Shri Panampilli Govinda Menon : It is given in the list already circulated.

Shri E. P. Varghese : May I know the date on which this recommendation was made ? Is it the 5th July or on any later date ? We have begun to vote on demands only on the 7th of July.

Shri Panampilli Govinda Menon : Yes, 5th July.

---

* See Appendix III.

Shri E. P. Varghese: Then I raise a point of order. This motion for a supplementary grant cannot be allowed. My reasons for that are two. One is under the Constitution and the other is under Parliamentary procedure. I would just briefly explain these two points.

Supplementary demands are moved before the House under Article 205 of the Constitution. There it is stated:

"The Rajpramukh shall—

(*a*) if the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of article 204 to be expended for a particular service for the current financial year is found to be insufficient for the purposes of that year or when a need has arisen during the current financial year for supplementary or additional expenditure upon some new service not contemplated in the annual financial statement for the year, or

(*b*) if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount granted for that service and for that year,

cause to be laid before the House or the Houses of the Legislature of the State another statement showing the estimated amount of that expenditure or cause to be presented to the Legislative Assembly of the State a demand for such excess, as the case may be."

In the section, there are 3 kinds of grants dealt with. One is Supplementary, the other is additional and the other is excess grants. Article 204 mentioned therein refers to the Appropriation Bill. My submission is that if after the passing of the Appropriation Bill that amount is found to be insufficient, the Rajpramukh shall cause to be laid before this House a demand for supplementary grant. So the demand can be made only after the Appropriation Bill is passed. It is imperative. Under article 203 (3) "no demand for a grant shall be made except on the recommendation of the Raj pramukh". So, the recommendation of the Raj pramukh is necessary for any financial grant to be moved before this House, and in the case of a supplementary grant it has to be moved under the provisions of article 205 and 205 alone; and article 205 lays down the conditions for moving such supplementary grants, that is "if the amount authorised by any law made in accordance with the provisions made in article 204 to be expended for a particular service, etc.". Article 204 refers to the Appropriation Bill being passed. My submission is that it is only after the passing of the Appropriation Bill that the Rajpramukh will be in a position to know what the amount this House has granted or permitted to be drawn out of the consolidated funds of the State is. Now the case is that before the Appropriation Bill for the Budget of the year is passed by this House, on the 17th of July, we have the recommendation of the

Rajpramukh on 5th July for a supplementary grant. My submission is that such a recommendation is not at all in order, and on the basis of that, the hon. Minister or the Treasury Bench cannot ask for supplementary grants. They have to wait for the Appropriation Bill to be passed and a fresh recommendation to be made by the Rajpramukh after the Appropriation Bill has become law; and if only they obtained the recommendation of Rajpramukh after the Appropriation Bill has been passed, perhaps they would have been in order under Article 205. It is not enough to say that the Centre has recommended this practice. Supplementary grants have to be made in accordance with the rules. Article 205 is very definite on that point and there is no other way of moving for supplementary grant before this House except under article 205. Article 205 says that supplementary grants can be moved only on the recommendation of the Rajpramukh and that after the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of article 204 is found to be insufficient. As I understand, the law under Article 204 has not yet been made. Article 200 says that every Bill passed by this House must receive the assent of the Rajpramukh. Then only it becomes law. We have no information that the Appropriation Bill has received the assent of the Rajpramukh. Even if it has received the assent, unless the recommendation succeeds that assent, this motion for supplementary grant cannot be made before this House. This financial procedure is laid down in articles 202 to 209 and those provisions are specially meant for the control of this House over the Ministry or the Government about financial matters. They are very strict. They are to be followed. There is no hurry in getting through this supplementary grant.

Sir, another point I wish to raise is that according to the Parliamentary procedure also this is out of order. I have been searching in vain the Parliamentary procedure in the House of Commons as well as of our Legislature to see whether any demand for supplementary grant has been moved in the budget session of the year for which the financial estimates have been passed. I have not been able to come across any instance of any demands for supplementary grants coming in the same session in which the financial estimates for the coming year were passed. On the other hand, the supplementary demand is moved when the financial estimates already sanctioned by this House are found to be insufficient. The practice in the House of Commons is to bring it towards the end of the financial year. To confirm what I have stated, I may be allowed to read a few lines from Jenning's "Parliament".

> "As a result of the long experience of estimating acquired by the Departments and the Treasury, and of the constant pressure of the Treasury and the Public Accounts Committee, the forecasts of the Departments are remarkably accurate. Necessarily, there are often slight mistakes made or modifications

[Shri E. P. Varghese]

> required in the allocation of expenditure for other purposes. So long as the variations are within sub-heads they can be made without approaching Parliament anew............."Every excess of expenditure in a sub-head, however small, requires a supplementary estimate. A supplementary estimate is specially required where some event, such as the out-break of war between two nations of such a character that British forces must be moved, ...necessitates expenditure which could not have been foreseen. Any new service or extension of an existing service approved by the Cabinet or the Treasury, whether it needs legislation or not, also gives rise to a supplementary estimate. Except in cases such as these, supplementary estimates are discouraged. They upset the balance of the budget and allow expenditure to escape from parliamentary control. "To render parliamentary control effectual it is necessary that the House of Commons should have the money transactions of the year presented to it in one mass and in one account."

That is the general Parliamentary procedure. My submission is this. After having passed the financial estimates for the coming year, to bring in supplementary demands in the same session, it looks rather ridiculous on the part of the Government, and all the more so within two days of the passing of the budget. There is no urgency about it.

Mr. Speaker : What about the Community Projects ?

Shri E. P. Varghese : There is a grant already made.

Mr. Speaker : For Community Projects ?

Shri E. P. Varghese : There is the provision in the Constitution for excess grant.

Mr. Speaker : From what item of expenditure ?

Shri E. P. Varghese : If it is a new item of expenditure, for that alone they can bring in a demand for supplementary grant.

Mr. Speaker : That is the reason why I wanted to bring to the attention of the hon. Member that, that is a new service as a result of a decision taken on account of the project.

Shri E. P. Varghese : All these demands under 34 heads are not for community projects. Community project is a new service for which they may bring in a supplementary demand. But even there, my submission is that they cannot bring it in this session, because we have already voted the financial estimates for the year. They may resort to the procedure of excess grant. Another thing is that though they were aware of all these expenses and the detailed estimates were placed before us on the 5th July and we began voting of demands on the 7th, they could have added these amounts to the total demands which were required to be voted. Then we could have had a discussion on those

items also. They have not done it. They say it is a process prescribed by the Centre. I have been hunting all the possible books to find out whether there is any precedent. But nowhere could I see any. The rules also say that these financial estimates or demands for supplementary grants can be made only on the recommendation of the Rajpramukh after the law prescribed under article 204 has been passed.

Shri Panampilli Govinda Menon : Where is it stated, after the law has been passed ?

Shri E. P. Varghese : It is stated in article 205—" if the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of article 204.........is found to be insufficient". My friend's contention is that the Rajpramukh need not give his assent, and that it is enough if this House passes the Appropriation Bill.

Shri R. Kesava Pillai : The word used is 'authorised'. Has it the meaning 'enacted' ? It does not mean 'enacted by any law'.

Shri E. P. Varghese : When does it become law ? The language used is "if the amount authorised by any law". When does it become law—the law made in accordance with the provisions of article 204 ? Has a law been made in accordance with the provisions of article 204 ? When does such Appropriation Bill become law ? Is it not after the Rajpramukh gives his assent ? Even if it becomes the law, has the recommendation of the Rajpramukh after finding that the amount authorised by that law is insufficient been made for these supplementary grants ?

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : One question. Will the hon. Member enlighten the House as to whether it has been stated that the assent of the Rajpramukh is a condition precedent ?

Shri E. P. Varghese: Article 200: "When a Bill has been passed by the Legislative Assembly of a State or, in the case of a State having a Legislative Council, has been passed by both Houses of the Legislature of the State, it shall be presented to the Rajpramukh and the Rajpramukh shall declare either that he assents to the Bill or that he withholds assent therefrom or that he reserves the Bill for the consideration of the President."

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : My question may be answered. Let us take it for granted that the Rajpramukh has given his assent. My question was where is it stated in the Constitution as to the fact that the consent or the ratification of the Rajpramukh is a condition precedent to bring in supplementary grants ?

Shri E. P. Varghese : Article 203 (3) says "No demand for a grant shall be made except on the recommendation of Rajpramukh".

Mr. Speaker : He is arguing in his own way. Let him continue.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: As a member of the House, I am entitled to know from the hon. Member where it is stated that the assent of the Rajpramukh is a condition precedent before the Finance Minister brings in a supplementary grant. I am just requesting the hon. Member to point out the section in the Constitution which enjoins that the recommendation of the Rajpramukh is a condition precedent before the Finance Minister can bring in a supplementary demand. My learned friend has been pointing out section 200. My question may be answered, Sir.

Shri E. P. Varghese: A supplementary demand is also a grant for money. It is a demand for money and under Section 203 no demand for a grant shall be made except on the recommendation of the Rajpramukh. My submission is, as far as there is no statement before the House, there is no recommendation placed before this House saying that His Highness the Rajpramukh has, after the Appropriation Bill has been passed, found that the sum granted by the Appropriation Bill is insufficient and therefore has caused this to be laid before this House. Of course, there is a recommendation on the 5th July. We find in the Financial Statement "On the recommendation of His Highness the Rajpramukh, the following Supplementary Financial Statement for 1952-53.........will be laid before the Assembly and taken into consideration on the 22nd July 1952". So, if the Rajpramukh's recommendation is not necessary, there was no necessity to state so in that statement.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: Will the hon. Member be pleased to look at the statement that has been placed before him? It is stated "On the recommendation of His Highness the Rajpramukh......etc." So that if the recommendation of the Rajpramukh is a condition precedent, it is stated there. My learned friend has not answered my question as to the exact section wherein it is stated that the grant or the ratification by the Rajpramukh is a condition precedent before briging in a supplementary demand.

Shri E. P. Varghese: Article 203 says "No demand for grant shall be made except on the recommendation of the Rajpramukh." That is money grant. Article 202 of the Constitution deals with financial matters.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair:. May I invite the hon. Member's attention to Article 203 which says "No demand for a grant shall be made except on the recommendation of the Rajpramukh". Now this demand for a supplementary grant has been specifically stated to be made on the recommendation of the Rajpramukh.

Shri E. P. Varghese: My learned friend is labouring as to whether the recommendation should precede or succeed. There is no meaning in succeeding. I have not heard of recommendations succeeding. An assent or ratification may succeed, but how can a recommendation succeed the event!

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: I am so sorry.

Shri E. P. Varghese: My submission is this. It is not proper to move for a supplementary demand immediately the financial estimates for the year have been passed and in the same session. The session should be prorogued and in the next session it should be brought.

Mr. Speaker: The hon. Member was referring to some Parliamentary practice and saying that after an exhaustive search was made he could not get any instance.

Shri E. P. Varghese: There is no precedent; because no demand for supplementary grant seems to have ever been brought before the House in the Budget Session. This is a unique procedure which is now sought to be followed—I do not know on what basis. Even granting the general principle of supplementary grant, the financial estimates sanctioned should be found to be insufficient.

On these two grounds—I think I have explained my position—Government cannot be allowed to bring in any motion for supplementary grant now.

Shri Panampilli Govinda Menon: Sir, the procedure adopted by Government in this matter was explained by me once before The procedure is this. The original demands placed before the House were subjected to review and Government found that some more amounts are required. I made it very clear in the very beginning that this additional amount is required. In order to get the additional amount required.I proposed to make use of the machinery provided for by the Constitution for Supplementary grants. I do accept, Sir, that for supplementary grants also the recommendation of the Rajpramukh is necessary. Now, the document is before you which shows that the recommendation of the Rajpramukh is there for enabling me to move for this supplementary grant. The learned Member for Alangad made two points, as I understood him. Firstly, it is inappropriate according to Parliamentary procedure to ask for a supplementary grant in the very session in which the main grant has been made by the Legislature. I made it clear, Sir, that the supplementary grant asked for is in order to enhance the main grant. After a review was made, Government found and this Legislature found that the main demand granted by the Legislature under each head was found to be insufficient. Therefore, there is nothing inappropriate in enhancing the grant made by this House and for that purpose making use of the 205th article of the Constitution providing for supplementary grants. Then, the question is whether there is any technical difficulty in doing so. My learned friend the Member for Alangad thought that there is some technical difficulty. I do not thick there is any, because article 203 says that demands shall be granted by this House and demands have been so granted. There is no irregularity whatsoever about it. Then, article 204 says that after the demand for grants has been made, those grants have to be authenticated by a law of

[Shri Panampilli Govinda Menon]

the Legislature. That is the purport of article 204. That is the most important thing. Both articles 203 and 204 refer to one and the same matter. Article 203 refers to the grants made by this House, while article 204 refers to an authentication by law after the grant was made. Both things refer to one and the same matter. Now, if there is a draftsman he can refer to the grants made by this House only by referring to article 203.

Shri E. P. Varghese: Can you draw the money on the assumption that this House has already voted the demand and granted it without an Appropriation Bill from the Consolidated Fund?

Shri Panampilli Govinda Menon: That is self-evident. Government cannot draw. What I said was that articles 203 and 204 refer to one and the same quantum of money granted by this House. Article 203 refers to the grants made by this House by the vote of the House. Article 204 refers to the same quantum of money and says that the grants so made shall be authenticated by a law of the Legislature. If there is a draftsman who wants to refer to the amounts granted by this House, he may specify those amounts or rather he may describe those amounts either by referring to article 203 or by referring to article 204. He can say the grants made by this House under article 203 or he can say the grants authenticated under article 204. That is the distinction.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Will a Bill under Art. 204 become a law without the assent of the Governor or Rajpramukh?

Shri Panampilli Govinda Menon: What I was saying is that a grant made by this House according to Art. 203 is one and the same amount that is mentioned in Art. 204. I will further illustrate. Suppose an amount of a crore of rupees is granted for General Administration. The grant is made under Art. 203. Article 204 says that the grant so made shall be authenticated by a Bill of the Legislature. Now if this one crore of rupees is referred to the draftsman of the Constitution he may specify the amount in either of the two ways; as the amount granted under Art. 203 or he can refer to that amount covered by law under Art. 204.

Shri E. P. Varghese: When you use 'granted' and when you say 'it is by law' does it carry the same thing in law?

Shri Panampilli Govinda Menon: What I was referring to is that the amount so granted may be authenticated. I am referring to the description which is one and the same thing. It is a different matter whether Government could draw the amount before the Bill becomes law. What I am saying is that the amount granted may be referred to the amount granted under Art. 203 and amount granted under the Bill. Coming to Art. 205, it says if the amount is found to be insufficient, supplementary grants may be moved. In describing the amount, instead of going through the several categories in describing the amount, the

draftsman of the Constitution says 'if the amount granted under Art. 203 is insufficient, if the amount authenticated under Art. 204 is insufficient;' in either case what we refer to is the same demand granted by this House.

Shri E. P. Varghese: In that case even without an Appropriation Bill Government could have moved for Supplementary grants.

Mr. Speaker: You have raised a point of order. You cannot ask the Member replying why he is saying so. He is replying in his own way. You can put a question. Please do not go on making speeches and counter-speeches.

Shri E. P. Varghese: I am putting a question. My hon. friend was saying that—

Mr. Speaker: The interpretation the hon. Finance Minister is putting forth is not acceptable to you. Then what is the quarrel?

Shri E. P. Varghese: I say it is not reasonable.

Mr. Speaker: It may not be reasonable. One is entitled to uphold one's interpretation.

Shri Panampilli Govinda Menon: What I was saying is that there are two grants, firstly, the original grant and, secondly, the supplementary grant. Art. 203 provides for the original grant. The original grants have been made. Art. 204 does not introduce any new idea regarding grants. Art. 204 only says that there shall be a Bill which shall become law before Government are empowered to withdraw any money from the Consolidated Fund of the State. Art. 205 says that if the amount is found to be insufficient the Governor shall cause another statement to be placed before the House. That is, if the amount is found to be insufficient supplementary grant shall be moved on the recommendation of the Rajpramukh. What amount, that is the question. In describing that 'amount' Art. 205 says the amount covered by the Bill. Art. 203 as well has stated 'the amount covered by the grant'. Art. 205 (a) says: 'if the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of Article 204'......etc. A descriptive term has been used. The House has granted the amount. The House has passed the Bill. Therefore the 'amount' is clear. It does not follow that the law should be before the House. Those words have been used in order to describe, in order to explain, in order to specify what amount is found to be insufficient. Therefore there is neither a technical objection nor a parliamentary objection in the procedure. I said even at the very beginning of the Session that the Demands made in the original Budget have to be subjected to review. As was promised in this House, as a result of the review more amounts were found to be required, I said that I am going to the machinery provided by Art. 205 to ask for additional grant. Therefore there is nothing extraordinary or unparliamentary in moving for supplementary grant here There is nothing illegal or unconstitutional also because if the amount is found to be insufficient

[Shri Panampilli Govinda Menon.]

and if the House thinks that the amount granted is insufficient supplementary grants can be made. It is sure that there should be a recommendation of the Rajpramukh. The recommendation has been obtained and communicated to the Chair as representing the House. There is nothing wanting constitutionally or technically to enable the Government to move for a supplementary demand under Art. 205.

Mr. Speaker: Generally, Supplementary Demands are presented for further additional grant or for a fresh grant covered by a fresh occasion for expenditure or for a grant that has arisen out of a new policy involving fresh expenditure. After the estimates have been passed the Appropriation Bill shall be introduced and passed. The original estimates have been presented to this House and this House passed them. The Appropriation Bill has also been presented and passed under Art. 204 of the Constitution. Now the only question before the House is, having passed the Appropriation Bill, whether the Finance Minister is in order in presenting the Supplementary Estimates. As the Speaker of this House, I have only to go by the provisions of the Constitution. Art. 204 says 'as soon as may be after the grants under Art. 203 have been made by the Assembly, there shall be introduced a Bill to provide for the appropriation out of the Consolidated Fund of the State of all moneys required to meet...... ....' and that Bill has been passed by this House. Art. 205 of the Constitution says:, '(a) if the amount authorised by any law' *i. e.* the law we have now passed (Appropriation Bill) 'made in accordance with the provisions of Art. 204 to be expended for a particular service for the current financial year is found to be insufficient for the purposes of that year or when a need has arisen during the current financial year for supplementary or additional expenditure upon some new service not contemplated in the annual financial statement for that year, or (b) if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount granted for that service and for that year, supplementary grants shall be presented'. Without presenting an estimate for Supplementary Grants under Art. 205 of the Constitution, the Government will not be legally competent to incur any additional expenditure. Therefore, a Supplementary Estimate has to be presented before this House and the vote of this House obtained. This House must see not a single pie is spent by Government without being sanctioned by this House.

So far as the present Supplementary Demand is concerned, the procedure is right and is in order under Articles 204 and 205 of the Constitution. Therefore, I call upon the Finance Minister to introduce the Supplementary Demand.

Shri Panampilli Govinda Menon: Sir, I move that a sum of Rs. 42, 400 may be further granted to Government under Demand I.—13-Other taxes and duties.

The printed memorandum placed before this House explains the reasons why this amount is asked for. Rs. 1,600 is intended for appointing a Gujarathi knowing Assistant Sales-tax Officer in the office of the Deputy Commissioner of Agricultural Incometax and Sales-tax Department. As the House knows, a knowledge of Gujarathi is essential in order to decipher the accounts of a very important trading company in this State.

Another amount of Rs. 30,000 is intended for the purchase and repair of furniture. The Sales-tax Department is a new department and the requirements of the department are being only gradually made up.

Another amount of Rs. 4,000 is intended to reorganize the department in the way mentioned at page 3 of the Schedule.

Another amount of Rs. 3,400 is for nine Bill Collectors attached to the Sales-tax Officers at Nagercoil, Quilon, Kottayam, Ernakulam, Trichur, Alleppey, Mattancherry and Trivandrum, and two Assistant Sales-tax Officers.

Another amount of Rs. 1,000 is required for electric charges and another amount of Rs. 2,400 is intended for rent. This makes up the entire amount of Rs. 42,400. I pray that the House may be pleased to grant this amount to Government under Demand I.

Shri A. J. John: I second the motion.

Shri E. P. Varghese: May I know whether Rs. 30,000 could meet the expenditure of Rs. 40,000 which is the value of the furniture already purchased by the department from the Public Works workshops and for which the bills are now pending? "Consequent on the creation of nine additional officers, the purchase of more furniture is unavoidable and hence the supplementary demand for Rs. 30,000." Either Rs. 40,000 is required to meet this expenditure, or it is a settlement to pay Rs. 30,000 only. Is it a settlement? I do not know why Rs. 30,000 alone is demanded.

Shri Panampilli Govinda Menon: There is already a provision for Rs. 20,000.

Shri E. P. Varghese: So, Rs. 70,000 is wanted. The Board recommended Rs. 70,000. Provision was made only for Rs. 20,000. Furniture to the value of 40,000 has already been purchased.

Shri Panampilli Govinda Menon: It is very clear that under this Head, we have Rs. 50,000, because Rs. 20,000 is already there. Now, we are asking for a supplementary grant of Rs. 30,000. Therefore, Government will have Rs. 50,000 available. The Board of Revenue, no doubt, said they wanted Rs. 70,000 but Government did not consider that such a large amount is necessary.

Shri P. S. Nataraja Pillai: As regards item 13 (a)(ii), it is an additional amount by way of travelling allowance. A sum of Rs. 4,000 is provided. The note says, of the six Assistant Commissioners, two are Appellate Assistant Commissioners. If I understand it properly, they will have less travelling than the

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

Inspecting Assistant Commissioners. The original budget includes Rs. 41,000 as travelling expenses for six Assistant Commissioners. Of the six Assistant Commissioners who will have to inspect and be on tour, we have reduced it to four, and there will be hereafter two Appellate Assistant Commissioners. Their duty will be more or less travel and more office work, unless it be that the Appellate Assistant Commissioners are to be Executive Officers, and go and check the accounts of the department. If it is only appellate work they have to do, and if the purpose of the creation of these posts is only that, then necessarily travelling expenses ought to decrease. I do not know how an additional amount is required for that work.

In the same way, as far as the purchase of furniture is concerned, the date on which the recommendation was made should be known. Why a provision of Rs. 20,000 was made, when there was a definite communication from the Board of Revenue that they had already purchased furniture to the extent of Rs. 40,000 is not known. That shows the way in which the question of budgeting is being handled.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: Is it a question or a speech ?

Shri Panampilli Govinda Menon : From where did the hon. Member get the information that when Rs. 20,000 was provided in the budget, the information was available with the Government that the purchases were already made ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: "Furniture to the effect of Rs. 40,000 has already been purchased by the department from the Public Works Department workshops" says the note. That date has not been given.

Shri Panampilli Govinda Menon: It was after the provision of Rs 20,000 was made in the budget.

Shri P. S. Nataraja Pillai: On which month was it, whether before March or after March ? The bills for it are pending adjustment. That is what we find in July. Either the Public Works Department ought to have forwarded the bill during the course of the last financial year, and if that bill had to remain pending, it ought to have been brought to the notice of Government by the Board of Revenue, so that it could be added in the budget for the next year. Either the Board of Revenue must have made the demand sufficiently early, and the Finance Department, must have failed to put up the demand. If the Board of Revenue had made the demand on the Finance Department, then, either the Finance Department ought to have allowed the whole amount or they need not have made any provision at all. This kind of haphazard budgeting, when they have pending cases of last year, and had a provision of only Rs. 20,000 which results in asking for another Rs. 30,000 as supplementary when the department has definitely claimed Rs. 70,000 is bad. Either the

Government ought to have disallowed Rs. 70,000 and made a fresh demand on that or they ought to have claimed the whole amount. We do not know whether this is throwing open the door for another supplementary demand to make up the original amount of Rs. 70,000 required by the Board of Revenue.

The travelling allowance business is also of the same kind. I am not able to understand how by the reduction of two Assistant Commissioners and making two of them Appellate Assistant Commissioners, you can increase the travelling allowance. Now, in this connection, I have to say that we are now at the supplementary grants. When a supplementary grant is made, more details should have been given to this House for enabling the House to judge these matters. I have to make only these few observations at this stage.

Shri A. Thanu Pillai: I should like to speak a few words on this motion. The hon. Minister says that the purchase of furniture must have been made after the budget was originally presented, or at any rate, after Rs. 20,000 alone were allowed by the Government. Now, the question arises as to how the sum of 30,000 would be sufficient, especially in view of the fact that Rs. 40,000 have already been incurred. In answer to the point made by Mr. P. S. Nataraja Pillai that knowing that Rs. 70,000 was required by the Department, Government sanctioned only Rs. 20,000, the hon. Minister—if I understood him rightly—said "No; that was not so." The note says that although the Board of Revenue recommended a provision of Rs. 70,000, only a provision of Rs. 20,000 was made. So the Government was in possession of the facts relating to their requirements. It is not a case in which the necessity for the requirement was made known by the Board to the Government only after the provision of Rs. 20,000 was sanctioned.

Sir, my point is this. Government Benches should not try to evade issues. to take shelter in seeming advantages. That is not the way in which the finances should be dealt with. Anyway, the original budget was presented. I do not think any Estimates Committee was consulted in regard to the budget. Whatever that be, when we met for the first time, soon after the elections at the beginning of the financial year, we did not elect the Estimates Committee. Now we have elected the Estimates Committee. Why did not the Government at least wait and place all their supplementary demands before the Estimates Committee at least? What is the meaning of constituting the Estimates Committee? Is it meant to function properly? Is it meant to deal with the proposals for expenditure placed by Government before this Legislature?

Mr. Speaker: Are the functions of the Estimates Committee the same as the functions of the Finance Committee?

Shri A. Thanu Pillai: I do not think so. Because, here is a case in which finances are sought to be spent in a slipshod manner, I referred to the Estimates Committee. I have every

[Shri A- Thanu Pillai.]

right to dwell upon the finances of the State and the rights of the Estimates Committee. I have a right to dwell upon the rights of this House in regard to the finances of the State. In that connection, necessarily I think, I have a right to dwell upon the rights and responsibilities of the Estimates Committee. The Estimates Committee, if I have understood it aright, has been constituted with a view to deal with the proposals for expenditure from time to time. Certain proposals were placed before the House when the original budget was presented. Then the Government wanted more money. Here, the Estimates Committee has been constituted. They knew very well that an Estimates Committee would be constituted. Somehow, the Estimates Committee was not constituted at the beginning of the budget year.

Mr. Speaker: There was already a Committee existing. That Committee was not functioning.

Shri A. Thanu Pillai: Whatever that be, these demands could be taken up only by an Estimates Committee elected this year. These supplementary demands can be dealt with only by the Estimates Committee elected by this House this year and not by an old Estimates Committee.

Mr. Speaker: There was a Finance Committee also.

Shri A. Thanu Pillai: There might have been. It is only an Estimates Committee elected by this House that can go into the present supplementary demands. The Finance Committee went out of existence when the new elections were held. The old Finance Committee could not function after the elections were held and this Legislature came into being. So, when this legislature came into being, the first thing that we should have done was to form an Estimates Committee, It was not done. Anyway, now an Estimates Committee has been constituted. hon. Ministers know that, and they should have waited and placed their additional proposals for the consideration of the Estimates Committee. Then the matter could have been dealt with fully. This House is not expected to go into every detail in full, and that is why we have provided for the constitution of an Estimates Committee. Now, the Government do not want really to place all these matters in detail before this House. They want somehow to get on with some kind of gruel placed before the House. That is the way in which the Government are viewing things. Simply because they have got a majority, all these are going to be passed; I have no doubt about it, but then, that is not the way in which finances should be dealt with. They should have placed their proposals before the Estimates Committee. Where it is the hurry? I can understand that in one or two cases, might not have been easy or convenient to consult the Estimates Committee, as the Committee was formed very late. But in respect of most of the supplementary demands now placed before the House—nearly Rs. 1 crore they could

very well have been allowed to be dealt with by the Estimates Committee. That has not been done. I place this matter for consideration of the House and the Government, because I want to see that the finances are properly dealt with. It is not any kind of slipshod dealing in these matters that is expected of the Government. Therefore it is that I say that the Government are not at all careful in these matters.

Now, to come to the specific matter, furniture to the value of Rs. 40,000 has already been purchased. I wish to know why the Government allowed the Board of Revenue to purchase furniture to the value of Rs. 40,000, when the amount that the Government was prepared to sanction in the current year was only Rs. 20,000 with whose sanction did they purchase it? Did the Government sanction it? And could the Government have sanctioned it without the sanction of this House? These are the questions that arise. So, one is tempted, Sir, to oppose all this. This is not the way in which the finances should be dealt with.

I do not want to say anything more in regard to this demand at this stage.

Mr. Speaker: I had brought to the notice of the House that one day--that is, today is allotted for the supplementary demands. After 5 o' clock, the demands will be put to the vote of the House. If the hon. Members think that there has been sufficient discussion about this particular demand, it may be put to the vote.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 42,400 be granted under Demand I--"13 other taxes and duties" was put and carried.

The grant was made.

The House rose for lunch at 1. 0 P. M. and reassembled at 2. 0 P. M. with Mr. Speaker in the Chair.

DEMAND II—7 LAND REVENUE.

Minister for Finance and Civil Supplies (**Shri Panampilli**
2 P. M. **Govinda Menon**): I move that an additional amount of Rs. 52,000 be granted to Government under 7 Land Revenue under Demand II.

Under "c Survey, Settlement and records operation, Contingencies for Survey Class," an amount of Rs. 2,900 has been provided under the original budget. On a review of the question it was found that an additional amount of Rs. 2, 000 would be required.

Under the same head, another sum is also required. The sum of Rs. 50,000 is intended for eviction of encroachments on Government land and for demarcation of Government lands. There have been many complaints in our State that various land and other Government lands are being encroached

[Shri Panampilli Govinda Menon]

upon by people without any authority or title to do. so. It is necessary to evict them. More than that, it is necessary to conduct a scheme for demarcating the Government lands from other lands For that purpose, an amount of Rs. 50,000 is required. I pray that the House may be pleased to grant this amount to Government

Shri P. S. Nataraja Pillai: On a matter of information. Is the first item, asking for Rs. 2.000, intended for survey or what is it exactly? And what is the additional necessity for the amount under contingency? What is the nature of the additional expenditure?

Shri Panampilli Govinda Menon: Over and above what was sanctioned last year, a special temporary staff has been sanctioned for the purpose of survey classes. The contingency amount is also intended for the survey classes.

Shri P. S. **Nataraja Pillai**; May I know whether it is not included in the general Administration? I think a sum has been included in some other Demand for some six or nine officers.

Shri Panampilli Govinda Menon: No.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: ഒറിജനൽ ബഡ്ജററ് കൊണ്ടുവരാതെ സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻററായി കൊണ്ടുവരുന്നതു ന്യായമാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിന് ആർട്ടിക്കിൾ ൨൦൪-ൽ പ്രൊവിഷനുണ്ട്.

Mr. Speaker: In the ruling on the point of order raised by Shri E. P. Varghese, I dealt with all these aspects. I hope the Member recollects them now.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ : സർ, *ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. ഈ നാട്ടിലെ സാധുക്കളായ ജനങ്ങളെ കുടിയിറക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള ചെലവിലേക്കായി കൊണ്ടുവരപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ധനാഭ്യർത്ഥനയാണിതു്. ഈ നാട്ടിന്റെ നാനാഭാഗങ്ങളിലുമായി പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങളിലും റിസർവ്വുവനങ്ങളിലും മററുമായി പതിനായിരക്കണക്കിനുള്ള സാധുക്കൾ, സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലാത്തവർ കുടികിടപ്പുകാരായി താമസിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. അവരെ ആ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടുന്നതിന് ഈ ഗവണ്മെൻറു തയ്യാറെടുത്തുവരികയാണെന്ന് മന്ത്രിമാർ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായിട്ടുണ്ട് ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഈ കുടിയിറക്കൽപരിപാടി നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സർ, ഞങ്ങൾക്ക് ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളെ എതിർക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഗവണ്മെൻറുവക സ്ഥലങ്ങൾ വെറുതെ കിടന്നിരുന്നതിൽ പ്രവേശിച്ചു കാടും മേടും തെളിച്ചു കൃഷിചെയ്തുവരുന്നവരെ, വേണ്ടിവന്നാൽ ബലം പ്രയോഗിച്ചും ഇറക്കിവിടുന്നതാണെന്ന് മന്ത്രിമാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. സർ, ഈ രാജ്യത്തു് സ്വന്തമായി ഒരു സെൻറ് സ്ഥലംപോലുമില്ലാത്ത വെള്ളംകോരുന്നവരും വിറകുവെട്ടുന്നവരുമായ പതിനായിരക്കണക്കിനുള്ള പാവപ്പെട്ടവരുടെ നേരെയാണ് ഗവണ്മെൻറു ഇന്നു നിയമം നടത്താൻ മുതിർന്നിരിക്കുന്നതു്.

പാവപ്പെട്ടവർ അദ്ധ്വാനിച്ച് കാടും മേടും കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമാക്കിത്തീർക്കുമ്പോൾ ആ വക സ്ഥലങ്ങൾ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിലിരുന്നുകൊണ്ട് സ്വന്തക്കാരുടെയും മററും പേരിൽ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന ഒരു പാരമ്പര്യം ഈ രാജ്യത്തു പണ്ടേ പുലർത്തിവരുന്നതാണ്. സർ, പഴയ ആ പാരമ്പര്യം തുടരുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഒഴിപ്പിക്കൽ നടപടി ഗവൺമെൻറ് സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്നത് എന്നു ഞങ്ങൾ ബലമായി സംശയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പരീതു രാവുത്തർ : സ്വന്തമായിട്ട് സ്ഥലമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് വേറെ ഭൂമി കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ വേറെ ആൾ പ്രവേശിക്കുന്നപക്ഷം ഗവൺമെൻറ് എന്തുചെയ്യണം.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ : സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലാത്തവരാണ് ഇങ്ങനെ കുടിയേറിപ്പാർക്കുന്നവരിൽ അധികവും. ഒരു പക്ഷെ അവർ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടില്ലായിരിക്കും. മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലും തൃശ്ശൂർതാലൂക്കിലും മലയോരങ്ങളിൽ എത്രയോ പാവപ്പെട്ടവർ ഇതുപോലെ കുടിയേറി കൃഷിചെയ്തു താമസിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. അവരിൽ പലരും കച്ചീട്ടൊന്നും വയ്ക്കാത്തവരായിരിക്കാം. അവർ അവിടെ കുടികെട്ടി കൃഷിചെയ്തു താമസിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടു വളരെക്കാലമായിട്ടുണ്ട്. ഇതേ സമയത്തുതന്നെ അവിടെ സ്വാധീനമുള്ളവരും പ്രബലന്മാരുമായ കുറെ ആളുകൾ അവിടത്തെ റിസർവ്വവനങ്ങളിൽ നൂററുകണക്കിനു എത്ര സ്ഥലം റിസർവ്വ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സ്വാധീനിച്ചു കൈവശമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അവിടത്തെ ഒരു ഡെപ്യൂട്ടി കൺസർവേറററ്‍തന്നെ അയാളുടെ സ്വന്തക്കാർക്കായി നൂററുക്കണക്കിനും അൻപതു കണക്കിനുംഏക്കർ സ്ഥലങ്ങൾ ഏല്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി ഞങ്ങൾക്കു തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ അതേ സമയത്തു സാധുക്കളായവർക്കു ഒരു സെൻറ് സ്ഥലമെങ്കിലും കൊടുക്കാൻ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സന്നദ്ധനായില്ല. എന്നിട്ടും ഗതിയില്ലാത്തവരും കാടുകയറി കൃഷിനടത്തുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ അനേകം നാളായി കൃഷിചെയ്തു ജീവിച്ചുവരുന്ന പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരെയാണ് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെൻറ് ഇറക്കിവിടാൻ പോകുന്നത് തൃശ്ശൂർ താലൂക്കിൽ പീച്ചിപ്രദേശത്തും തൊടുപുഴ മൂവാററുപുഴ മുതലായ താലൂക്കുകളിലും എല്ലാം ഇത്തരത്തിൽകൂടി കയറിതാമസിക്കുന്നവർ വളരെയുണ്ട്. ഇതു് ഇന്നു വളരെ ഗൌരവതരമായ ഒരു പ്രശ്നമായി തീർന്നിരിക്കയാണ്. ഇതിനെ ഒരിക്കലും നിസ്സാരമായി വരുത്തിക്കൂടാത്തതാണ്.

അടുത്തദിവസം ഞാൻ നെയ്യാററിൻകരതാലൂക്കിൽപെട്ട കാണിപ്പററ ഭൂമികൾ സന്ദർശിക്കയുണ്ടായി. അവിടത്തെ പാവപ്പെട്ടവരായ കുറെ കൃഷിക്കാർ ആ ഭൂമികളിൽ കയറി എത്രയോ കാലമായി താമസിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽഇന്ന് അവരുടെ കൈവശത്തിലിരിക്കുന്നതും അവർ കൃഷിചെയ്യുന്നതുമായ ആ ഭൂമികളിൽ ആ നാട്ടിലെ സ്വാധീനശക്തിയുള്ള ചിലർ അവകാശങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നുപറയുന്നു. ഈ പാവപ്പെട്ടവർ അദ്ധ്വാനിച്ചുണ്ടാക്കുന്നതായ നെല്ല് ഇന്നു പാർവത്യകാരന്മാർ യാതൊരു ദാക്ഷിണ്യവും കൂടാതെ ഗവൺമെൻറിലേക്കു എടുത്തുവരുന്നു. എന്നാൽ പാർവ്വത്യകാരന്മാരുടെ ആവശ്യപ്രകാരമുള്ളതു അളന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ബാക്കിയുള്ള പത്തോ പതിനഞ്ചോ പറ നെല്ലു ഈ കൃഷിക്കാർക്കു വിട്ടുകി

[ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ.]

ട്ടണമെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു അളക്കുന്ന നെല്ലിന് അവർ വില വാങ്ങാൻ പാടില്ലെന്നാണത്രെ അവിടത്തെ ചട്ടം. ഇങ്ങനെ കേൾപ്പാനും കേൾവിയുമില്ലാത്ത മട്ടിൽ ഈ പാവപ്പെട്ടവരെ ഇന്നു കൊള്ളയടിക്കുകയാണ്. ഈ തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തു മാത്രം പന്ത്രണ്ടു ലക്ഷത്തോളം ഏക്കർ തരിശുഭൂമിയുണ്ടെന്നാണെനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞതു്. ഇതിൽ ഗണ്യമായ ഒരു ഭാഗം കൃഷിക്കു പ്രയോജനപ്പെടുത്താവുന്നതാണെന്ന കാര്യം തീർച്ചയാണ്. സ്വന്തമായി കൃഷിചെയ്യാൻ ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കായി ഈ സ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുകയും അവർക്കു കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു ധനസഹായം ചെയ്തുകൊടുക്കുകയുമാണ് ഈ ഗവണ്മെൻറ് ഇന്നു ചെയ്യേണ്ടതു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു പദ്ധതി ഈ ഒഴിപ്പിക്കൽ നടപടിയുടെ പിന്നിൽ ഉള്ളതായി ഞങ്ങൾക്കു കാണാൻ കഴിയുന്നില്ല

ഹരിജനങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരെ അനധികൃതമായികുടിയേറിപ്പാർത്തിട്ടുള്ളവരാണെങ്കിലും കഴിയുന്നതും കുടി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതല്ലെന്നു മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ ഞങ്ങളുടെ അനുഭവം നേരെ മറിച്ചാണ്. അടുത്തുനടന്ന പൂവക്കം സംഭവംതന്നെ ഇതിനു ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. അതേക്കുറിച്ച് മന്ത്രി പറഞ്ഞതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ അന്തസ്സു പാലിക്കാൻവേണ്ടി അപ്രകാരം കുടിയിറക്കി എന്നാണ്. ഏതായാലും അതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഈ തുക ഇവിടെ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നതു സ്പഷ്ടമാണ്. അതിനെ അനുകൂലിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കു നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർത്തുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: അൻപതിനായിരം രൂപാ കുടിയിറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതിനെ ഞാൻ വളരെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണ്. ഈ കുടിയിറക്കുകൾ നാട്ടിൻെറ നാനാഭാഗത്തും വളരെ കൂടുതലായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി പല സംഭവങ്ങളും നാം കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കുടിയിറക്കുകളെ സംബന്ധിച്ച് പലേ സംഭവങ്ങളും ഈ സഭയിൽതന്നെ പറയുന്നതു നാം കേൾക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഗവണ്മെൻറുസ്ഥലത്തു് അനധികൃതമായി കുടിയേറിപ്പാർക്കുന്നതു് ഒരു പക്ഷേ ശരിയല്ലാതിരിക്കാം. എന്നാൽ, സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലാത്ത പാവപ്പെട്ടവരായ ജനങ്ങൾ വല്ല വനങ്ങളിലും പോയി വെട്ടിക്കിളച്ചു കൃഷി ചെയ്തു താമസിക്കുമ്പോൾ നീതി നടത്തേണ്ട ഗവണ്മെൻറ് യാതൊരു കാരണവുംകൂടാതെ നീതിയേയും നിയമത്തേയും ഒരു വശത്തേക്കു മാററിവച്ചുകൊണ്ടു് പോലീസിനെക്കൊണ്ടു കുടിയിറക്കി, നിരാശ്രയരാക്കി പെരുവഴിയിലേക്കിറക്കിവിടുന്ന സംഭവങ്ങൾ എത്രയാണ് നാം കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്.

ഈ അടുത്ത ദിവസം മീനച്ചൽതാലൂക്കിൽ ഉഴവൂർ പകുതിയിൽ പൂവക്കുളം എന്ന സ്ഥലത്തു് സ്വന്തം ഭൂമിയില്ലാത്തവരും കുടിയേറിപ്പാർത്തിരുന്നവരുമായ വ്യ ൭ കുടുംബങ്ങളെ, അതും പിന്നോക്കസമുദായത്തിൽപെട്ടവരെ, പെരുമഴയത്തു കുടിയിറക്കിവിട്ടതായി ഒന്നുരണ്ടു ദിവസംമുമ്പ് ചില ചോദ്യങ്ങൾക്കുത്തരമായി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. അവരെ അങ്ങനെ ഇറക്കിവിട്ടതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ അവർ അനധികൃതമായി കുടിയേറിത്താമസിച്ചതുകൊണ്ടും, ഇവിടെ ഒരു സർക്കാ

രുണ്ടെന്നു കരുതാതെ അവർ ധിക്കാരം കാണിച്ചതുകൊണ്ടും ആണ് അങ്ങിനെ ചെയ്യുതെന്നു വീരോടുകൂടി മന്ത്രി മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഈ സ്ഥലം പിന്നാക്കസമുദായക്കാർക്കായി പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതായി ഗവണ്മെൻറ ഭാഗത്തുനിന്നുംതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങിനെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ഗവണ്മെൻറാണ് ഇപ്രകാരം പിന്നാക്കസമുദായക്കാരോടു നിർദ്ദയം പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ഗവണ്മെൻറ് ഇന്നു പാവപ്പെട്ടവർക്ക് വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതായി പറയുമ്പോൾ ഉള്ള വീടുകൾതന്നെ, അതായതു സാധുക്കൾ കെട്ടിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതായ വീടുകൾ പൊളിച്ചുകളഞ്ഞു ഇങ്ങനെ പാവങ്ങളെ കണ്ണുനീരും കൈയുമായി പെരുവഴിയിലേയ്ക്കു തള്ളിവിടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങനെ നിരാലംബരായ കർഷകത്തൊഴിലാളികളെയും മറ്റും ഇറക്കിവിടുന്നതിനായി ഈ നാട്ടിലെ അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തിൻെറ പക്കൽനിന്നും ഈടാക്കുന്ന നികുതിയിൽനിന്നു ൫൦,൦൦൦ രൂപ ചെലവഴിക്കുന്നതു് ഒരിക്കലും ന്യായീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

വണ്ടൻമേട്ടിൽ ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ബോർഡ് ചെയർമാൻെറ ആഹ്വാനമനുസരിച്ചു് അറിടെപ്പോയി കൃഷിചെയ്തു് താമസിക്കുന്നവരെ അവിടെനിന്നും ഇപ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതായി അറിവായിരിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുകൊല്ലക്കാലമായി കാടും മേടും തെളിച്ചു് അവിടെ കൃഷിചെയ്തുവന്നവരും ഈ നാട്ടിലെ കൃഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടുള്ളവരുമാണ് അവർ.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: അനധികൃതമായി പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ളവർ വണ്ടൻമേട്ടിൽ ഇല്ലെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: ഞാൻ അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: അങ്ങനെ അനധികൃതമായി പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ളവരെ ഒഴിപ്പിക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിൻെറ ചുമതലയല്ലേ?

ശ്രീ. പി. ഭാസ്ക്കരൻ നായർ: സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലാത്തവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതു ന്യായമല്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്ര ദാസ്: അനധികൃതമായി പ്രവേശിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് പാവപ്പെട്ടവർക്ക് ഭൂമി ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. ഭാസ്ക്കരൻ നായർ: അതെനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. വണ്ടൻമേട്ടിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കു ഗവണ്മെൻറതന്നെ, ആഹ്വാനംചെയ്തു് ജനങ്ങളെ കൊണ്ടുപോയിട്ടുള്ളതാണ്. പക്ഷേ, അവർക്കു രേഖകൾ ഒന്നും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു പരമാർത്ഥമാണ്. എന്നാൽ അവിടെ വളരെപ്പേരെ കുടി ഇറക്കിവിടുന്നതായി കേൾക്കുന്നു. ഇനിയും ഇറക്കുമെന്നും ഗവണ്മെൻറ പറയുന്നു

കോട്ടയത്തു മൂന്നു തലമുറകളായി ൱൦ കൊല്ലത്തോളംകാലം നഗരാതിർത്തിക്കുള്ളിൽ അഞ്ചര ഏക്കർ പുറമ്പോക്കുസ്ഥലത്തു താമസിച്ചിരുന്ന ഇരുപത്തിരണ്ടു കുടുംബങ്ങളെ കുടി ഇറക്കിവിടുകയുണ്ടായി. അവർ വളരെ വളരെ പ്രാവശ്യം അവരുടെ പേരിൽ ആ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ആരും പതിച്ചുകൊടുത്തില്ല.

[ശ്രീ പി. ഭാസ്കരൻ നായർ.

പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു ഒരു ആർഡർ ഉണ്ടായപ്പോൾ റവന്യൂഅധികാരികളിൽ ചിലർ കൈക്കൂലി ആവശ്യപ്പെട്ടു. അവർ കൊടുക്കാതിരുന്നതു മൂലം അതു് അവർക്കു പതിച്ചുകൊടുത്തതുമില്ല. അങ്ങനെ ഈ പാവങ്ങൾക്കു് സർക്കാരിന്റെ ആ ഉത്തരവു് നിറവേററിക്കിട്ടുന്നതിനു സാദ്ധ്യമായതുമില്ല.

അതിനുശേഷം പല മന്ത്രിസഭകൾ വന്നു. അവരുടെ അടുക്കൽ നിവേദനങ്ങൾ നടത്തി, അവർ അനുഭാവപൂർവ്വം മറുപടി പറഞ്ഞു. പക്ഷേ, ഒടുവിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥലം പുറമ്പോക്കാണെന്നും ആ ഏഴകളുടെ പ്രവേശനം അനധികൃതമാണെന്നുംപറഞ്ഞുകൊണ്ടു് അവരെ ഇറക്കിവിട്ടു. അവർക്കു് എല്ലാവർക്കും വേറെ സ്ഥലം കൊടുത്തിട്ടുമില്ല.

Shri. A. Ckidambaranatha Nadar : I will say one thing for the information of the Member. Those who applied were given lands.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: അവിടെ ൩൦ കുടുംബങ്ങൾ താമസിച്ചിരുന്നു. അതിൽ ൧൨ കുടുംബങ്ങൾക്കു മുൻപുതന്നെ സ്ഥലംകൊടുത്തിരുന്നു. ബാക്കിയുള്ള ൧൮ കുടുംബങ്ങളിൽ കുറേപ്പേർക്കുമാത്രം (൪ ൨/൩) നാലും മൂന്നിൽ രണ്ടു സെൻറ സ്ഥലംവീതം കൊടുത്തു. ബാക്കിയുള്ളവർക്കു കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നാണു് ഞാൻ അറിയുന്നതു്. ഏതായാലും പാവങ്ങളെ പുറമ്പോക്കുകളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടുന്നതിനു തൽപ്പരകക്ഷികൾ ശ്രമിക്കുന്നതിനെ ഗവണ്മെൻറ് അനുകൂലിക്കരുതു എന്നു മാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ സാധുക്കളായ, പ്രത്യേകിച്ചു് പിന്നാക്കസമുദായക്കാരായ ആളുകൾക്കു് കുടിയിറങ്ങിപ്പോകേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ടു്. കുടിയിറക്കുനിരോധനമേർപ്പെടുത്തിയ സർക്കാർ നേരിട്ടു കുടിയിറക്കി ഈ വിധത്തിൽ വേലിതന്നെ വിളവുതിന്നുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണു് ഇന്നു നിലവിലുള്ളതു്. വളരെ അത്യാവശ്യമല്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നുപോലും ഗവണ്മെൻറിനെ അനുകൂലിച്ചു നില്ക്കുന്ന ചില ആളുകളുടെ ഔൽസുക്യംകൊണ്ടു് സാധുക്കളെ കുടിയിറക്കിയിട്ടുള്ളതായി അറിയാം. ഇങ്ങനെ ജനദ്രോഹംചെയ്യുന്ന കാര്യത്തെപ്പററി ഗാഢമായി ആലോചിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ അഗതികൾക്കു യാതൊരു രക്ഷയുമില്ലായെന്നുള്ള പരിതഃസ്ഥിതിയാണു് സംജാതമാകുന്നതു്. ഈ നാട്ടിൽ യാത്രക്കാരുടെ ആവശ്യത്തിനു് ഉപയുക്തമാകേണ്ട സത്രങ്ങളിൽ സൗകര്യമായി കുടിയേറി താമസിക്കുന്ന പോലീസുകാരെ അവിടെനിന്നും കുടിയിറക്കാനാണെങ്കിൽ ഇതിനോടു അനുകൂലിക്കാമായിരുന്നു. എന്നാൽ ദരിദ്രരായ പിന്നാക്കസമുദായക്കാരെ അവർ കുടികിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടുന്നതിനാണു് ഈ തുക ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇതിനോടു യോജിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ, കുമാര പിള്ള: സർ, ഗവണ്മെൻറ ഭൂമിയിൽ അനധികൃതമായി പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളെ അവിടെനിന്നും ഇറക്കിവിടുന്ന ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കാണു് ഈ തുക ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ പറഞ്ഞു. സർക്കാർ ഭൂമിയിൽനിന്നും പാവപ്പെട്ടവരെ ഇറക്കിവിടാൻ തുനിയുമ്പോൾ അവർക്കു മററു സൗകര്യങ്ങൾ വല്ലതുമുണ്ടോ എന്നാലോചിക്കേണ്ടതാണു്.

സ്വകാര്യ ഉടമകളുടെ ഭൂമിയിൽ താമസിക്കുന്ന കുടിപാർപ്പുകാരെ നിഷ്ക്കരുണം കുടിയിറക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണ്. ഇതിനെ ഫലപ്രദമായി അവസാനിപ്പിക്കാൻ സർക്കാരിനു ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സർ, പോലീസിന്റെ സഹായവും ഈ ഭൂവുടമകൾക്കു ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. സർ, ഇതിനു ഒരു നിയമം ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് വാസ്തവംതന്നെ. സ്വന്തമായി ഒരു സെന്റ ഭൂമിപോലും ഇല്ലാത്ത ആളുകളെന്നു പറയുമ്പോൾ തന്നെ സ്വന്തമായി ഈ മാതിരി കേസുകൾ നടത്തുന്നതിനും ആ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കു വേണ്ടി കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്നതിനും മററുമായി യാതൊരു സംഖ്യയും ചെലവാക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ആളുകളാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. അങ്ങനെ കേസുകൾ നടത്തി വിജയംവരിക്കത്തക്ക പരിതഃസ്ഥിതി പണക്കാർക്കു മാത്രമാണുള്ളതു്. ഈ കേസുകൾ നടത്തുന്നതിനു സാധിക്കുമായിരുന്നെങ്കിൽ ആ സാധുക്കൾ അതിനൊന്നിനും പോകാതെ കയറിക്കിടക്കുന്നതിനു സ്വന്തമായി ഒരു സെന്റ ഭൂമി വാങ്ങിക്കുമായിരുന്നു. അതിനുള്ള കഴിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് മററുള്ളവരുടെ ഭൂമിയിൽ കുടികിടക്കുന്നതു്.

Mr. Speaker : Those who have encroached upon Government land are trespassers and they are to be evicted. It is for that this amount is provided.

Shri K. K. Kumara Pillai : The encroached lands are in the possession of rich men and they could not be evicted. The real position is that. The poor have been exploited by the rich. Sir, I do intend to dialate upon the point under discussion, I was stating these facts as, they form the back ground of the present topic.

ഗവണ്മെന്റസ്ഥലത്തുനിന്നും ആളുകളെ കുടിയിറക്കുന്നതിനു ശ്രമിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. സ്വകാര്യ ഉടമകൾ ഈ സാധുക്കളെ അവർ കൃഷിചെയ്തു താമസിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടുന്നതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാകത്തക്കവിധത്തിൽ യാതൊരു പദ്ധതിയും ഗവണ്മെന്റിനില്ല. ഇന്നു നിയമം നടത്തുന്നതു് ഏതു രീതിയിലാണെന്നുള്ളതു എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണല്ലോ. കുറെ ദിവസങ്ങൾക്കുമുൻപു് ഈ നിയമം നടത്തിയിരുന്ന രീതിയെപ്പററി ആക്ഷേപിച്ചു സംസാരിച്ചിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെയായിട്ടും ഒരു മാററം വരുത്തിക്കാണാത്തതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുന്നു. പുതുവൽസ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചുകൊടുത്ത ആളുകൾ ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ അദ്ധ്വാനിച്ചു് കൃഷിചെയ്തു് അതിൽനിന്നും ഉപജീവനമാർഗ്ഗം തേടിത്തുടങ്ങുമ്പോഴേയ്ക്കും, ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ആ ഭൂമി കുത്തകപ്പാട്ട അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലേലത്തിൽ വില്ക്കുകയും പണക്കാരായ ആളുകൾ കൂടുതൽ തുകയ്ക്കു ലേലം വിളിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ സാധുക്കൾക്ക് അവിടെ നിന്നും ഇറങ്ങിപ്പോകാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പാവപ്പെട്ടവർക്കു താമസിക്കുന്നതിന് ഭൂമി കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം അവർ താമസിച്ചിരുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്നും അവരെ ഇറക്കിവിടുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. പുറമ്പോക്കു ഭൂമിയിൽ മാത്രമല്ല, സ്വകാര്യഉടമകളിലും ഇതുപോലെ സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവിടെയും ഗവണ്മെന്റ ഇടപെട്ടു് പാവപ്പെട്ടവനെ ഇറക്കിവിടുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ ആവശ്യങ്ങൾക്കാണ് ഇന്നു് ഈ തുക ചോദിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇതിനെ എല്ലാവരും എതിർക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: സർ, ഞാൻ ഈ ഡിമാന്റിനെ എതിർക്കുന്നു. കാരണം ഗവണ്മെന്റുഭൂമി അനധികൃതമായി വച്ചിരുന്ന ആളുകളിൽനിന്നും അവയെ ഗവണ്മെന്റുഭൂമിയായിത്തന്നെ വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഡിമാന്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന തുക കൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു പറഞ്ഞു. ഗവണ്മെന്റുഭൂമി കയ്യടക്കി വച്ചിരിക്കുന്ന ആളുകളെ അതിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടേണ്ടതു് ന്യായമനുസരിച്ചു് അല്ലെങ്കിൽ നിയമം അനുസരിച്ചു ശരിയാണെന്നു മന്ത്രി പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഗവണ്മെന്റുഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു് പാവങ്ങൾക്കായിരുന്നെങ്കിൽ ഇതിനെ എതിർക്കാതിരിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ശ്രമിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഒരു വശത്തുകൂടി ഗവണ്മെന്റു ഭൂമിയിൽനിന്നും പാവപ്പെട്ട ആളുകളെ ഇറക്കിവിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ മറുവശത്തു നിന്നും ഭൂമികൾ പണക്കാർക്കു് പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന ഒരു രീതിയാണു് ഇവിടെ കണ്ടുവരാറുള്ളതു്. കിടക്കുവാൻ ഒരുസെന്റു സ്ഥലംപോലും ഇല്ലെന്നു പല പ്രാവശ്യവും അപേക്ഷിച്ചിട്ടു് ആ ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കാവുന്നതല്ലെന്നു് ഉത്തരവിടുകയും അടുത്ത സമയത്തു് അതേ ഭൂമിതന്നെ ഉന്നതപ്പെട്ടവർക്കു് പതിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ അനവധിയുണ്ടു്. ഒരു ഭൂമി സാധുക്കളായ ആളുകൾ അപേക്ഷിച്ചിട്ടു് പതിച്ചുകൊടുക്കാവുന്നതല്ലെന്നു മറുപടി കൊടുത്തിട്ടു് അതേസ്ഥലം മററു വല്ലവരുടേയും ചാർച്ചയിലുള്ള ചില പ്രമാണികൾ അപേക്ഷിച്ചാൽ കൺസർവേററർ ഏതു രീതിയിൽ റിപ്പോർട്ടുചെയ്താലും, അതിനു വിപരീതമായി കൂടുതൽ കൂടുതൽ സ്ഥലങ്ങൾ ആ പ്രമാണികൾക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതായുള്ള ഉദാഹരണങ്ങൾ അനവധിയുണ്ടു്. ഞാൻ ഒന്നു പറയാം. തെൻമലയിൽ ഒററക്കല്ലു് എന്നൊരു സ്ഥലമുണ്ടു്. അവിടെ പത്തുനാല്പതു ആളുകൾ ചേന്നു് കുറെ സ്ഥലങ്ങൾ കൃഷിക്കു കൊള്ളാവുന്നതാണെന്നും ആ സ്ഥലം പതിച്ചു കിട്ടണമെന്നും അപേക്ഷിക്കയുണ്ടായി. കൃഷിഭൂമിയില്ലാത്തവരാണവർ. ആ സ്ഥലം കൃഷിക്കു കൊടുക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു അതിന്മേൽ ഉത്തരവുണ്ടായി. പക്ഷെ, അതിനുശേഷം ആ സ്ഥലംമുഴുവൻ മററു രണ്ടു വ്യക്തികൾക്കു് പതിച്ചുകൊടുത്തതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇവിടെ മന്ത്രിമാരായിരുന്ന ചില ആളുകളുടെ ചാർച്ചക്കാർക്കാണു് ആ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നാണു് എന്റെ അറിവു്. അവരുടെ പേരുകൾ ഞാനിപ്പോൾ പറയുന്നില്ല, വേണമെങ്കിൽ പറയാം.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : May I exactly know who those persons are ?

Shri N. Rajagopalan Nair : Shall I say, Sir ?

Mr. Speaker : That need not be answered. As they are ex-Ministers, they are outside the jurisdiction of the House. Decency demands that the names of ex-Ministers who are not able to defend their position in the House should not come before the House for discussion.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ആളുകളുടെ പേരോ അതോ ആ മന്ത്രിമാരുടെ പേരോ ?

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: സർ, പറയാൻ പാടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറയാമോ ?

Mr. Speaker: If the names are mentioned, that will be prejudicial.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: സർ, കാര്യം ഇങ്ങനെയാണ് ഈ അപേക്ഷകർ അപേക്ഷിച്ചിട്ട് അതു കൃഷിക്കു കൊടുക്കാൻ പാടില്ലാത്ത സ്ഥലമാണെന്ന് ഉത്തരവിട്ടു. എന്നാൽ വേറെ ചിലർ ഇതിനായി അപേക്ഷിച്ചു. ആ അപേക്ഷയെ കൺസർവേറ്ററക്ക് അയച്ചു. കൺസർവേറ്ററക്കു നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ ഓരോരുത്തർക്കും ൰ ഏക്കർ വീതം കൊടുക്കാനായി ശുപാർശ ചെയ്തു. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും ൨൦ ഏക്കർ വീതം പതിച്ചുകൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തതു്. ഇതു് കൺസർവേറ്ററുടെ ശുപാർശയ്ക്കു നേരെ വിപരീതമാണ്. ഇങ്ങനെയാണ് ഇവിടെയുള്ള നടപടികൾ.

ശ്രീ നെടുമങ്ങാട്ട് ആർ. കേശവൻ നായർ: അവരുടെ കൈവശത്തിലാണോ ഈ ഭൂമികൾ?

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: രണ്ടുകൊല്ലക്കാലമായി അവർ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതായതു ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ബോർഡിൽക്കൂടിവരാതെ ഇതു പതിച്ചുകൊടുത്തതു പാവപ്പെട്ടവർക്കല്ല; പ്രമാണികൾക്കാണ്. അതുപോലെതന്നെ ൩ കൊല്ലക്കാലമായി പറയർ, പുലയർ, വേടർ മുതലായ ആളുകൾ വീടുകെട്ടി താമസിക്കുന്നതിനായി കുറെ സ്ഥലത്തിനപേക്ഷിച്ചു. ഓരോ അപേക്ഷയും ൨ രൂപ വീതം സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചാണ് അയച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: புலயர்களானால் நிச்சயமாக அவர்களுக்கு ஸ்டாம்ப் ஒட்ட வேண்டியதில்லை.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: പക്ഷെ അവർ ഒട്ടിക്കും. അവർക്കു സ്ഥലം കൊടുത്തില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, അവിടെ താമസിച്ചിരുന്ന മററു ചിലരെ ഇറക്കുകയും ചെയ്തു. ഗവണ്മെൻറിന്റെ നിയമം ബാധിക്കുന്നതു് പാവപ്പെട്ടവരെയാണ്. മറെറാരുദാഹരണം പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട വാഴൂർ മെംബറിന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിനടുത്ത് കങ്ങഴ എന്നൊരു സ്ഥലം ഉണ്ട്. അവിടെ ൪൦ ചേരമർ ക്രിസ്ത്യാനികൾ കുറെ ഭൂമി പതിച്ചുകിട്ടുന്നതിനപേക്ഷിച്ചു. അതു് അവർക്കു നൽകുകയും ചെയ്തു. ആ സ്ഥലം ഇന്നു കുറെ പ്രമാണികൾ ചേർന്നു കയ്യടക്കിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. അവർ വളരെക്കാലമായി ആ സ്ഥലം വിട്ടുകിട്ടണമെന്നു അപേക്ഷകൾ അയച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ അറിവ് ശരിയാണെങ്കിൽ അതു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു ചീഫ്മന്ത്രി നാലു ഉത്തരവുകൾ ഇട്ടു. പക്ഷെ അവിടത്തെ ലോക്കൽ ആഫീസർമാർ ആ ഉത്തരവിനെ ഇതുവരെ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ല. ചില ഫോറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നുതന്നെ ഇതെനിക്കറിയാം. സ്ഥലം കയ്യിൽ കിട്ടുന്നമെങ്കിൽ പൈസ ചെലവാക്കിയാലെ ഒക്കുകയുള്ളു എന്നു പരസ്യമായി കൈക്കൂലി ചോദിക്കുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു മടിയില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴപ്പിള്ളി: അപ്പോൾ കയ്യടക്കിവച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്നും അവരെ അടിച്ചിറക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു് ?

ശ്രീ എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: അടിക്കേണ്ട; പയ്യെ ഇറക്കിയാൽ മതി.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: മറെറാരു ഉദാഹരണം, നെടുംപന എന്ന സ്ഥലത്തു വെളിച്ചിക്കാല എന്ന പ്രദേശത്തു് ഏതാണ്ടു് ൨൫൦ ഏക്കറോളം, വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു ഗ്രേസിംഗ് ബ്ലോക്കിന്റെ മൂലയിലായി കുറെ അധഃകൃതവർഗ്ഗക്കാർ താമസിക്കുന്നുണ്ടു്. അതു ഗവണ്മെൻറുവക സ്ഥലമാണു്. അവർ അനധികൃതമായി താമസിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് അവരെ കുടിയിറക്കാൻ തയ്യാറായിരിക്കയാണു്. ഏകദേശം നൂറു വീട്ടുകാരോളം വരും. അവർക്കു നിരോധനക്കരമായി ൪൦൦ രൂപ പിഴയിട്ടു. പക്ഷെ അവർക്കു പണമുണ്ടായിരുന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ എവിടെയെങ്കിലും അവർക്കു് ഒരിഞ്ചു ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ ഈടാക്കാൻ ഉത്തരവായി. ഒരിഞ്ചുഭൂമിപോലും ഇല്ല എന്നിപ്പോൾ തെളിഞ്ഞിരിക്കയാണു്. എങ്കിലും അവരെ ഇറക്കിവിടാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കയാണു്. അവരോടു പണം ഈടാക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതിരിക്കുന്നുവെന്ന കാരണം പറഞ്ഞു പാർവ്വത്യകാരന്മാർ ലോക്കൽ പോലീസിന്റെ സഹായത്തിനെഴുതി. അവർ വന്നിട്ടും സാദ്ധ്യമായില്ല. ഇപ്പോൾ റിസർവ്വ് പോലീസിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി അവരെ കുടിയിറക്കി വിടാൻ പോവുകയാണു്. ഈ കുടിയിറക്കുപരിപാടികൊണ്ടുള്ള ദോഷം അധികമായി അനുഭവിക്കുന്നവർ ഒരിഞ്ചുഭൂമിപോലും കൈവശമില്ലാത്ത സാധുക്കളാണു്. ആ ദോഷം ധനവാന്മാരെ ബാധിക്കുന്നില്ല. ഇതുപോലെ വ്യക്തമായ പല ഉദാഹരണങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ കഴിയും. കുടികിടപ്പിനു് സൌകര്യമില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന സാധുക്കളെ ഇറക്കിവിടുവാൻ സഹായിക്കുന്നതിനു തുല്യമാണു് ഈ ഗ്രാൻറു് അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു സംഗതിക്കായി ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തുക അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണു്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഇതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: സർ, ഗവണ്മെൻറുവക സ്ഥലങ്ങളിൽ അനുവാദംകൂടാതെ കുടിയേറി പാർത്തുവരുന്നവരെ ഇറക്കിവിടേണ്ട ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ചു പല എതിർപ്പുകളും ഇവിടെയുണ്ടായി. ഇത്രത്തോളം രൂപ ചെലവുചെയ്തു പണക്കാരന്റെ കൈവശമുള്ള സർക്കാർഭൂമികൾ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ നല്ലതുതന്നെ. നേരെമറിച്ചു കയറിക്കിടക്കുവാൻ ഭൂമിയില്ലാത്ത സാധുക്കളായ അവശസമുദായക്കാർ കുടിയേറിപ്പാർത്തു വരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു് അവരെ ഇറക്കിവിടുവാൻ നിയമം പ്രയോഗിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കാണു് ഈ സംഖ്യ വിനിയോഗിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു് ഏററവും കഷ്ടതരമായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട പത്തനാപുരം മെമ്പർ ശ്രീ. രാജഗോപാലൻനായർ പറഞ്ഞതുപോലെ കുടിയിറക്കിനെ സംബന്ധിച്ചു പല ഉത്തരവുകളും ഉണ്ടായി. ഈ അടുത്തകാലത്തു പല സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും സാധുക്കളെ കുടിയിറക്കി വിടുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു് ശരിയാണു്. സാധുക്കളെ കുടിയിറക്കി വിടുന്നകാര്യത്തിൽ ഇത്തരം നടപടി എടുത്തുകാണുന്നതു് തികച്ചും ശരിയല്ലെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ദേവികുളത്തു വണ്ടൻമേട്ടു് റിക്ലമേഷൻ സ്കീം അനുസരിച്ചു് അന്നു് ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ചെയർമാനായിരുന്ന ശ്രീ. ഇക്കണ്ടവാര്യർ

ആചർക്കും ഏകദേശം പതിനായിരം കുടുംബക്കാരെ അവിടെ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിക്കുകയും, അതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഗസററിൽ പരസ്യംചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. ഗവണ്മെൻറ് അന്ന് അധികൃതമായി ആർഡർ ഒന്നും കൊടുത്തില്ലെങ്കിലും അവക്കായി നീക്കിവച്ച ആ സ്ഥലത്തു വളരെ അധികം സാധുക്കളെ കുടിയേറി പാക്കുന്നതിനു് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ അവിടെനിന്നും അവരെ കുടിയിറക്കുവാനുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നതായി അറിയുന്നു. ഈ നാട്ടിലെ പണക്കാരായ ആളുകൾ കയ്യേററം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഭൂമികളിൽനിന്നു് അവരെ ഒഴിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിനാണു് ഈ ൫൦,൦൦൦ രൂപ ആവശ്യപ്പെടുന്നതെങ്കിൽ ഞാൻ ഇതിനെ ആത്മാത്ഥമായി സ്വാഗതംചെയ്യുന്നു. നേരെ മറിച്ചു് ഒരു സെൻറുഭൂമിപോലും കൈവശമില്ലാതെ, കേറിക്കിടക്കുവാൻ സ്ഥലമില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്ന പട്ടിണിപ്പാവങ്ങളായ സാധുക്കളെ ഇറക്കിവിടുവാൻവേണ്ടിയാണു് ഈ സംഖ്യ വിനിയോഗിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു വളരെകഷ്ടതരമായ ഒരു നടപടിയായിരിക്കുമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനെ ഒരിക്കൽക്കൂടി അറിയിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഗവണ്മെൻറിൻെറ അനുവാദത്തോടുകൂടി പ്രവേശിച്ചു കുടിപാത്തുവരുന്ന ആളുകൾ ഈ ധനാഭ്യത്ഥനയെ ബാധിക്കുമെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ വിശ്വസിക്കുന്നതു് ?

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: വണ്ടൻമേട്ടിൽ കുടിപാത്തുവരുന്ന സാധുക്കളെ വീടും കുടിയും ഉപേക്ഷിച്ചു നിരാധാരരായി അലഞ്ഞുതിരിയത്തക്കവണ്ണം ഇറക്കിവിടാതെ അവർ പാത്തുവരുന്ന സ്ഥലം അവക്കുതന്നെ പതിച്ചുകൊടുക്കുവാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും രൂപീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്.

ദേവികുളം താലൂക്കിൽ രാജാക്കാട്ടു് എന്ന സ്ഥലത്തു് ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ സ്കീം അനുസരിച്ചു് അനേകം പാവപ്പെട്ട അവശസമുദായക്കാർ, അവശസമുദായ ക്രിസ്ത്യാനികളും അവശസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഹിന്ദുക്കളും ഉൾപ്പെടെ നാനൂറോളം കുടുംബക്കാർ, കുടിയേറിപാത്തുവരുന്നുണ്ടു്. ദേവികുളം കമ്മീഷണരായിരുന്ന ശ്രീ. എൻ. എസ്സ്. കൃഷ്ണപിള്ളയുടെ വാങ്മൂലമായ ഉത്തരവനുസരിച്ചാണു് വനം വെട്ടിത്തെളിച്ചു് ആ സ്ഥലങ്ങൾ ഒരു വിധം വാസയോഗ്യമാക്കി കൃഷിയും മററും ചെയ്തു് അവർ അവിടെ താമസിച്ചുതുടങ്ങിയതു്. ചേത്തല താലൂക്കിൽനിന്നും ഭൂരഹിതരായ ഒട്ടധികം ആളുകളും, മൂവാററുപുഴ, തൊടുപുഴ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള അനേകം അവശസമുദായക്കാരും അവിടെപ്പോയിതാമസിക്കുന്നുണ്ടു്. അവിടെ ആനയുടെ ഉപദ്രവം ധാരാളമുണ്ടെങ്കിലും അതെല്ലാം സഹിച്ചുകൊണ്ടാണു് അവർ കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നതു്. അങ്ങിനെ താമസിച്ചുവരുന്ന സാധുക്കളെയെല്ലാം ഇറക്കിവിടുന്നതിനു് ഈ പണം ഉപകരിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ അതു വളരെ കഷ്ടമാണു്.

മൂവാററുപുഴ താലൂക്കിൽ കുട്ടമംഗലം പകുതിയിൽ മന്നാംകണ്ടം എന്ന സ്ഥലത്തു ൩൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലം കാളനി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടു്. അവിടെ അവശസമുദായ ക്രിസ്ത്യാനികളും അവശസമുദായ ഹിന്ദുക്കളും പ്രവേശിച്ചു്, വളരെ യോജിച്ചു സമാധാനപരമായ നിലയിലാണു് കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നതു്. അവശസമുദായക്കാരുടെ കുടിപാർപ്പിനു സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുവാനുദ്ദേശിച്ച

[ശ്രീ. പി. ചാക്കോ]

ഗവണ്മെൻറ നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലമാണതു്. ഭൂമിയില്ലാത്തവരെല്ലാം മതഭേദംകൂടാതെ അവശസമുദായക്കാർ എന്ന പ്രമാണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടവരായിരിക്കെ അവശസമുദായക്രിസ്ത്യാനികളായ പ്രവേശനക്കാരെ കുടിയിറക്കി വിടുവാനുള്ള പരിശ്രമം അവശോദ്ധാരണഡിപ്പാർട്ടുമെൻറധികൃതർ ചെയ്തുവരുന്നതായി അറിയുന്നു. അവർ മതപരിവർത്തനംചെയ്യുങ്കിൽ മാത്രമേ അവിടെ സ്ഥലം കൊടുക്കുകയുള്ളുവെന്നു പറയുന്നു.

ശ്രീ ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഹരിജനകാളനികളിൽ മതഭേദം കൂടാതെ, പിന്നാക്കസമുദായത്തിൽ പെട്ടവരെയെല്ലാം താമസിപ്പിച്ചു പോരുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: ക്രിസ്ത്യാനികളായ പിന്നാക്കസമുദായക്കാർ താമസിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. ടി ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: മിക്ക കാളനികളിലും ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: എന്നാൽ ഈ ഗവണ്മെൻറ ഇപ്പോൾ മറെറാരു നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ പോകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമേ ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞുള്ളു. കാർത്തികപ്പള്ളിത്താലൂക്കിൽ ചെറുതന പകുതിയിൽ ഒരു തുറവപുറമ്പോക്കിൽ കുറെ ആളുകൾ കഴിഞ്ഞ പത്തുവർഷക്കാലമായി പുരവച്ചു താമസിക്കുന്നുണ്ടു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ ഒരിക്കൽ ആ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ അവർ സ്വപ്രയത്നം ചെയ്തു പത്തുകൊല്ലത്തോളമായി താമസിച്ചുവരുന്ന സ്ഥലത്തു നിന്നും അവരെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനു് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ തന്നെ കുട്ടനാടൻപ്രദേശങ്ങളിൽ അവശസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഒട്ടനേകം സംഖ്യക്കാർ ഗവണ്മെൻറുവക പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളിൽ പുരവച്ചു താമസിക്കുന്നുണ്ടു്. ലാൻറ് കൺസർവെൻസി ആക്ടനുസരിച്ചു ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ആ കേസ്സെടുത്തശേഷം സ്ഥലം കുത്തകപ്പാട്ടമായി കൊടുക്കാവുന്നതാണു്. അവരെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനുകൂടി നിയമം ബാധകമാക്കി ഇറക്കിവിടുകയാണെങ്കിൽ വളരെ കഷ്ടമായിരിക്കുമെന്നും, നേരെ മറിച്ചു ഗവണ്മെൻറുവക ഭൂമി, അനധികൃതമായി കയ്യേററംചെയ്തിട്ടുള്ള പണക്കാരെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനു ബാധകമാക്കിയാൽ നന്നായിരിക്കുമെന്നുമാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. കൊച്ചുകുഞ്ഞു്: സർ, എനിക്കു് ഇതിനെപ്പററി ഒരൊററ കാര്യം മാത്രമാണു് പറയാനുള്ളതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പത്തനാപുരം മെംബർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചപോലെ ഇന്നു് ഈ രാജ്യത്തു് കുടിയിറക്കു് സാർവ്വത്രികമായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണു്. കുടിയിറക്കു നിരോധിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രിതന്നെ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. പ്രസ്താവനയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഇവിടെ നടന്നുവരുന്നതു് പാവപ്പെട്ടവൻെറ പള്ളക്കുകൂടിയാണു്. എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നടന്നുവരുന്ന, എനിക്കു് നേരിട്ടു അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യം ഞാൻ ഇവിടെ പറയാം. വെട്ടിക്കവല പകുതിയിൽ ൨൦, ൨൫ കൊല്ലമായി കുറെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ കുടിയേറിപ്പാർത്തു് വളരെ ദേഹണ്ഡമൊക്കെ ചെയ്തു് കുറെ സ്ഥലം വളരെ പരിപുഷ്ടമാക്കിത്തീർത്തു ആ സ്ഥലത്തുനിന്നു് അവരെ ഇന്നു കുടിയിറക്കി വിട്ടിരിക്കുകയാണു്. അതേ സമയത്തു് അതിനു പ്രേരണനൽകിയതിൽ ചിലർ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളെ സമീപിച്ചു് സ്റ്റേ

ഓർഡർ വാങ്ങി; അതിൽ പ്രമാണികളായ ആളുകൾ ഇന്നും അവിടെ താമസിച്ചുവരികയാണു്. ൨൦, ൨൫ കൊല്ലം അവിടെ താമസിച്ചു് വളരെ ദേഹണ്ഡങ്ങളൊക്കെ ചെയ്ത പാവപ്പെട്ട കുറെ ആളുകളെ ഒരു സെൻറ ഭൂമിപോലും ഇല്ലാതെ അവിടെനിന്നു ഇറക്കിവിട്ടു അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻറിനു അനേകം അപേക്ഷകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ അതിനു യാതൊരു നിവാരണമാർഗ്ഗവും ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ് നൽകിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ പറയുന്നു ഈ രാജ്യത്തു അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന ജനവിഭാഗങ്ങളായ പാവപ്പെട്ടവരെ തീററിപ്പോററുവാൻ യാതൊരു നടപടിയും ഗവണ്മെൻറ എടുക്കാതിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, അവർക്കു ഭൂമിയില്ലാത്തിടത്തോളം കാലം, അവർക്കു കേറിക്കിടക്കുവാൻ ഒരു ചെററപ്പുരവെച്ചു് കെട്ടുവാൻവേണ്ട സൌകര്യം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കാതിരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം ആ പാവപ്പെട്ടവരുടെ കണ്ണുനീരിനു ഇവിടത്തെ മന്ത്രിസഭ സമാധാനം പറഞ്ഞേമതിയാകുകയുള്ളു എന്നു്. ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഈ നയങ്ങളെല്ലാം കടൽവക്കത്തു് നാശം വന്നു് അടിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന പലകകൾ പോലെയാണു്. ഇതു പാവപ്പെട്ടവനെ അന്യായമായിട്ടും നിർദ്ദയമായിട്ടും ഒതുക്കുവാൻ വേണ്ടി കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന ഒരു അടവല്ലേ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇന്നു കുടിയിറക്കുനിരോധനം ഇവിടെ നിലവിലുള്ളപ്പോൾ അനേകം പാവപ്പെട്ടവരെ കുടിയിറക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതു എനിക്കു നേരിട്ടു അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണു്. ഒന്നു രണ്ടു അപേക്ഷകൾ തയ്യാറാക്കി ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രിയുടെ അടുത്തു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിനെപ്പററി ശരിയായവിധം അന്വേഷണം നടത്തുവാനും ഈ രാജ്യത്തെ അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവനു് ഒരു സെൻറ ഭൂമി പോലും കൊടുക്കുവാനും ഇവിടത്തെ അധികാരികൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. പാവപ്പെട്ടവരെ കുടിയിറക്കുന്നു; അവരുടെ ദേഹണ്ഡങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നു; അവരെ രക്ഷിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു് അധികൃതസ്ഥാനത്തു് പരാതിപ്പെട്ടാൽ അതിനു യാതൊരു കേൾപ്പോരും കേൾവിയും ഇല്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ പറയുന്നതു് ഈ അമ്പതിനായിരം രൂപ ഇവിടെ കുടിയിറക്കിനു വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് യഥാർത്ഥത്തിൽ പാവപ്പെട്ടവനു നന്മചെയ്യുവാനല്ല; ഇവിടത്തെ ജന്മിമുതലാളിത്വത്തെ താലോലിക്കുവാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണു് എന്നാണു്. ഒരു സെൻറ ഭൂമിപോലുമില്ലാത്ത പാവപ്പെട്ടവനാണു് ഈ രാജ്യത്തെ അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവനെന്നും, അവനാണു് ഈ രാജ്യത്തെ സമ്പത്തെന്നും, അവനാണു് ഈ രാജ്യത്തിൻെറ നട്ടെല്ലെന്നും ഉള്ള പരമാർത്ഥം അധികാരശക്തികൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടകാലം ഇതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പാവപ്പെട്ടവർക്കു ഒരു സെൻറ ഭൂമിയെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതിനു് ഇവിടത്തെ മന്ത്രിസഭ അല്ലെങ്കിൽ, ഇവിടത്തെ അധികാരശക്തി ശ്രമിക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥന ഞാൻ അവരുടെ മുമ്പിൽ വെയ്ക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതോടൊപ്പം ഞാൻ ഈ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറിനെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

Shri A. Thanu Pillai: It is really a very urgent and serious matter that is now under consideration by this House. Sir, the whole matter of land occupation has become very complicated in the State. The main reason for it is, Sir, indefinite and vacillating policy pursued by the Government during the last few years. Adding to it, a good deal of favouritism has been

[Shri A. Thanu Pillai]

shown in the matter of land assignment and land occupation. No one can deny it. What is it that the Government has been doing during the past two or three years. They want large areas to be assigned to their supporters. That is a very strange practice. I myself had occasion to see large areas in forest lands despoiled because the Government encouraged it. Of course I don't want to mention names but the Minister in charge of Land at that time, I was forced to conclude, was privy to acts of vandalism in the forest areas. Now the result is that there has been a lot of unauthorised occupation of forest areas. Very many persons who owned large areas of land already were encouraged to trespass upon Government lands, and they are in possession of such lands. Large areas have been brought under occupation that way. That is one side of the thing. At the same time Government have been holding out promises to landless people that they would be provided with land at least for occupation. It appears that Government even took a census of persons who had no lands. Now that promise is still here and the Government have not been able to implement that promise to any extent. Now Sir, these things have to be tackled. One side of the House is against this Grant because they fear that this Demand, if granted, will affect the landless and the poor. The rich and influential persons who are in unauthorised occupation will, somehow, get out of the clutches of the law. This morning—I may be excused if I mention that—some people from Vandanmedu came to me. They told me that they were in possession—each one of them—of one acre of "chathuppu" land fit for cultivation along with a few acres of dry land. And I was also told that in Vandenmedu there were large areas of such lands which were under occupation. In respect of some areas, it appears that the Food Production Board under Mr. Ikkanda Varrier and the officer there Mr N. S. Krishna Pillai held out hopes for occupation. Some notices were published in the papers inviting applications for entry into such lands which the people took to be invitations to them. These people who met me also told me that this was the case with respect to a portion of the Vandanmedu area. And, a few miles removed from this area, in the same pakuthy there are large tracts of land under unauthorised occupation by people. If the Government or their agents have, in any way, given inducement to persons to enter upon land in the name of food production and if this is true, it should be taken into account in dealing with those who made such unauthorised occupations. Such unauthorised occupations should, by no means, be countenanced. All unauthorised occupations should be removed. But the Government have given real inducement to the people to enter and that should be taken into account. At the same time, in regard to really landless people, eventhough law has been violated by them, I appeal for the consideration of Government that they should be allowed to occupy the land provided the area is

reasonable and the land is not otherwise required for Government purposes or for public purposes or for purposes of conservation of forests. If a landless person occupies land which the Government could not see their way to allow him to occupy he must be given some other suitable land. I go to this extent, Sir, regarding this concession because there are large numbers of landless people who in fact have been promised at least house sites. All these must be taken into consideration. I am not for advocating any violation of law or giving any inducement for the continuance of violation of law, but real poverty and real failure of people to get house sites and land necessary for cultivation, all these must be taken into account in dealing with these matters. Law should be enforced, otherwise there is no safety. Now, Sir, as I have mentioned on a previous occasion Government have allowed people to occupy certain lands within the Trivandrum City itself. In Kunnukuzhi and Thampanoor we have colonies formed by unauthorised occupations. Now you want Rs. 50,000 for eviction. How did you allow these unauthorised occupations within the city itself? Why don't you give them suitable lands for occupation? On the sides of the Barton Hill you find hundreds of huts coming up. A few days ago I had occasion to go there. The road is almost encroached upon. I think one of the Ministers is living there. Under his very nose this is being committed. How do the Government justify that? I don't blame the people. Some of the occupants sell their houses even. These people should be provided with-house sites in some other suitable land. The site allotted should be well demarcated and they must be shown how to build houses. We can't afford to make any part of the City dirty and insanitary. These people should be well—protected and taken care of. At the same time, no lands should be encroached upon by people who want to make money or make their estate bigger and bigger. Sir, there is a good deal of opposition particularly from this side to the Demand. The reason is that they fear that this allotment will help Government in evicting poor landless people to the benefit of the big landholder who may also be an unauthorised occupier.

Shri A. Chidambaranatha Nadar: If the hon. Member can point out one single instance where a poor landless person was evicted to help a big landholder Government will take immediate action on that.

Shri A. Thanu Pillai: I can't do it. It is not my business. It is not enough if I point out one instance for Mr. Nadar to take action upon. It is not that. It is a general question. In Neyyattinkara, I was told that if a poor man enters upon a few cents of land to do cultivation the Proverthicar evicts him but if a man of influence enters upon 50 or 100 acres and occupies nobody disturbs him. That is very strange fact. As has been referred to in this House people should be abided by law in this matter but at the same time all possible indulgence should be shown to the poor who are really landless.

3 P. M.]

ஸ்ரீ. கணபதி: ஸார், Land Revenue Demand சம்பந்தமாக பல மெம்பர்களும் சில அபிப்பிராயங்களுடன் பேசினார்கள். ஆனால் பின்னேக்கம் அடைந்தவர்களை விட பல நூறு மடங்கு பின்னேக்கமடைந்தவர்களான மலைஜாதியாருடைய நிலையைப்பற்றி இச்சபையில்கூறவில்லை. இந்த மலைஜாதியர்களுக்கு இச்சபையில் ஒரு ஸ்தானம் ஒதுக்கவேண்டும் என்று தேர்தலுக்கு முன்பாக கவர்ன்மெண்ட் அறிக்கைகள் வந்ததாகக் கேள்விப்படுகிறேன். என்ன காரணத்தால் ஒதுக்கவில்லை என்று தெரியவில்லை. இருந்தாலும் அவர்களின் நிலைமையைப்பற்றி ஒன்றிரண்டு வாக்குகள் தெரிவிக்க உத்தேசித்திருக்கிறேன்.

மன்னான் கண்டத்தில் சில வருஷங்களுக்கு முன்பு 300 ஏக்கர் மலைஜாதியாருக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது அப்பிரதேசத்தில் நாட்டிலிருந்து சென்றவர்கள் பிரவேசித்துக் கொண்டு இவர்களை விரட்டிவிட்டார்கள். இன்னும் இவர்கள் மாறிக்கொண்டுபோகிற இடமெல்லாம் பின்தொடர்ந்து விரட்டிக்கொண்டு போகிறார்கள். பொதுவாக சர்க்கார் உத்தரவின்றி பிரவேசித்தவர்களை குடியிறக்க வேண்டுமென்ற செலவுக்காக இந்த 52000 ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த செலவில்லாமலும், சர்க்காருக்குத்தெரியாமலும் குடிபிறக்கப்பட்டுவருவதை கவனிக்கவேண்டும். சாந்தம்பாறை பகுதியில் 20 ஏக்கர் குடி என்ற பிரதேசம் இருக்கிறது. அங்கு முதுவான்கள் நெல் பயிரிட்டு, கண்களுக்கு குளிர்ச்சியாய் எங்கு பார்த்தாலும் பச்சைநிறமாய் இருந்தது. அந்த சாகுபடியைக்கூட முதுவான்களுக்கு எடுத்துக்கொள்ள அவகாசம் கொடுக்காமல் நாட்டுப்புறத்திலிருந்து ஜனங்கள் அதன் பக்கத்தில் பிரவேசித்து பின் படிப்படியாக அந்த வருஷத்திலேயே முதுவான்களை விரட்டிவிட்டார்கள்.

மஹாராஜா ஆட்சிகாலத்தில் மலைஜாதியாருக்கு ஒரு நபருக்கு 3 ஏக்கர் பூமி வீதம் சௌஜன்யமாக பதித்துக்கொடுக்கப்பட்டது. அந்தக்காலத்தில் முதுவான்களுடைய பூமியை யாராவது எடுத்தால் அன்று திவானாயிருந்த ஸார் ஸி. பி. அவர்கள் உடனே நடவடிக்கை எடுத்து, முதுவான்களுக்கு நியாயம் வழங்கப்பட்டு வந்தது. அதுவுமன்றி மலைஜாதியார் விஷயத்தில் ஸார் ஸி. பி ராமஸ்வாமிஐயர் மிகவும் அக்கறையாய் இருந்ததாகக் கேள்விப்படுகிறோம். ஸார் ஸி. பி. உத்திரவின்படி பக்கத்து எஸ்டேட் வைத்திருக்கும் ஐரோப்பியர்

கள் கூட மலைஜாதியாருக்கு பல உதவியும் செய்துவந்தார்கள். ஆனால் அது இன்று கிடையாது.

இந்த மூன்று ஏக்கர் பூமி, சௌஜன்யமாக எத்தனை பேர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருப்பது என்று சர்க்கார் ரிக்கார்டைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் தெரியும். ஆனால் 75 சதமானமுள்ள மலைஜாதியாரிடத்தில் அந்த நிலங்கள் இருக்காது என்று கூறுகிறேன். இந்த ரிக்கார்டுகளை, (Special Officer) பிரத்தியேக ஆபீஸர் ஒருவரை ஏற்படுத்தி பரிசீலனை செய்யவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக வண்டமேடு பாகத்தில் ஏராளமானவர்களை குடியிறக்கும் விஷயம். இதை கண்டிப்பாய் வெகு சிரத்தையுடன் கவனிக்கவேண்டும். சர்க்கார் உத்தரவின்றி குடியேறியவர்களை குடியிறக்கவேண்டும். ஆனால் குடியிறக்கினால் அவர்கள் வேறு வீடுகளிலோ குடிசைகளிலோ போய் தங்கவோ, அல்லது படுக்கவோ நிலம் இருக்கிறதா என்று தீர ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதிலும் பெரும்பாலும் ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் கிடையாது; அவர்களுக்கு நாட்டிலும் இடமிருக்காது. அப்பேர்பட்டவர்களுக்கு பிரத்தேக சலுகை அளிக்கவேண்டும். மற்றும் உதாரணமாக சிலர் பலருடைய பெயர்களில் மனுசெய்து நிலம் வாங்கியிருப்பார்கள். பலர்களுடைய பெயரிலும் சர்க்காருக்கு கிஸ்தி வரி முதலியவைகளும் கொடுத்துவருவார்கள். ஆனால் குறிப்பாக சிலரை எடுத்துக்கொண்டால் வண்டமேட்டிலும் இருக்கமாட்டார்கள். நாட்டிலும் இருக்கமாட்டார்கள், ஆனால் எமலோகத்திலிருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அப்பேர்பட்டவர்களை உடனடியாக இறக்குவதோடு அல்லாமல் தக்க நடவடிக்கையும் சர்க்கார் எடுக்கவேண்டும்.

மற்றும் நமது ராஜ்யத்தில் பணக்காரர்களையும், கம்பெனிகளையும் எடுத்துக்கொண்டும் சாதாரண ஏழைகளையும் எடுத்துக்கொண்டும் சீர்தூக்கிப் பார்த்தால் ஏழைகளுக்கு 1 சதமானங்கூட நிலம் இருக்காது என்றுதான் நம்புகிறேன். அப்படி நிலம் குறைவாயிருப்பவர்களுடைய நிலங்களும் பணக்காரர்களால் அபகரிக்கப்பட்டு வருகிறது. எப்படியென்றால் 100 ஏக்கர் உள்ள பணக்காரருடைய நிலத்தின் பக்கத்தில் 2, 3, 4, 5 ஏக்கர் வைத்து பல சாதாரணக்காரர்கள் வாழ்ந்து வந்தால், அப்படிப்பட்டவர்களுக்குத்தெரியும் உண்மை நிலை. சில வருஷங்களில் 100 ஏக்கருடைய உடமஸ்தர்களுக்கு 200, 250 ஏக்கராவும், பக்கத்திலுள்ள சாதாரணக்காரர்களுக்கு அறவே நிலம் இல்லாமல் ஆக்கப்பட்டு வருவதும் யாவருக்கும் தெரியும்; இச்சபையிலுள்ள எல்லோரும் மறுக்கமாட்டார்கள். இதுசம்பந்தப்பட்ட மந்திரி அவர்களை மறுக்க முடியாது. ஆகையால் இதை எல்லாம் பரிசீலனை செய்துதான் ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும். பாவப்பட்டவர்களுக்கு பிரத்தேக சலுகையோ அல்லது இக்குடியிறக்கிலிருந்து விதிவிலக்கோ செய்யவேண்டும்.

உடனடியாக மலைஜாதியாருடைய காரியத்தில் பாரஸ்ட் டிப்பார்ட்மென்டு மூலமாக உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து எவ்வளவு

[ஸ்ரீ. கணபதி]

மலைஜாதியாருக்கு எத்தனை ஏக்கர் நிலமிருக்கிறதென்று ரிப்போர்ட்டும் லிஸ்டும் தயாராக்கவேண்டும். வண்டமேடு முதலிய இடங்களில் எத்தனை ஹரிஜனங்களுக்கும், பாவப்பட்டவர்களுக்கும் எவ்வளவு ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்று விபரமாக லிஸ்ட் எடுக்கவேண்டும். மேற்படி ரிப்போர்ட் முதலியவைகளை ஒரு கமிட்டி ஏற்படுத்தி அதன்மூலமாகவோ அல்லது ஒரு பிரத்தேக போர்டு, Special Board ஏற்படுத்தி அதன்மூலமாக பரிசீலனை செய்தும், மேற்படி மெம்பர்கள் சம்பந்தப்பட்ட பிரதேசத்திற்கு நேரில் போயும் உண்மையை அறிந்து தீர்மானம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்பணம் பட்ஜெட்டில் ஒதுக்கியிருப்பது அவசியம் என்றும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் பணத்தை எவ்வகையில் செலவழிப்பது என்று குறிப்பாக பட்ஜெட்டில் (Detailed Budget) குறிப்பிடவில்லை; ஆகையால் மேற்படி 5?000 ரூபாயை மேற்படி வகைகளுக்காக செலவழிக்க வேண்டுமென்று மீண்டும் கேட்டுக்கொண்டு எனது சிற்றுரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രി അൻപതിനായിരം രൂപയുടെ ഒരു സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റ് ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനെ ഞാൻ ശക്തിയായി പിന്താങ്ങുന്നു. അനധികൃതമായി ഭൂമി കയ്യേറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളവരെ ഇറക്കി വിടുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഈ ഗ്രാന്റ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അങ്ങനെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ യാതൊരനുവാദവും കൂടാതെ, ഇഷ്ടംപോലെ ഗവണ്മെന്റ് സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുന്ന ആളുകളെ ഇറക്കിവിടുന്നതിന് സ്ഥായിയായ ഒരു നിയമംതന്നെ നമുക്ക് ഇന്നാവശ്യമുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു നിയമം നടപ്പിൽ വരുന്നെങ്കിൽമാത്രമേ, സാധുക്കളും അശരണരും പാവപ്പെട്ടവരുമായ ജനങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസം ഉണ്ടാകുകയുള്ളു. ഈ രാജ്യത്ത് ഇന്നും ഇന്നലെയുമുണ്ടായ ഒരു സംഭവവും ഏർപ്പാടുമല്ല ഇത്. പ്രബലന്മാർ അനേകം ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തിവച്ച് അതിൽ നിന്നും നാനാതരത്തിൽ പണം സമ്പാദിക്കുന്നു. അതേ അവസരത്തിൽ ഒരു സെന്റുഭൂമിപോലും ഇല്ലാതെ അശരണർ അലഞ്ഞുതിരിയുന്നു. സർ, ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് വിശേഷിച്ച് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങൾക്ക്, അതിലും വിശേഷിച്ച് പട്ടിക ജാതിക്കാർക്ക് ദിവാൻ രാജഗോപാലാചാരി അവർകളുടെ കാലത്തുതന്നെ മൂന്നേക്കർ ഭൂമിവീതം തറവിലയും കരവുംകൂടാതെ പട്ടികജാതിക്കാർക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ആ ഉത്തരവു ഇന്നും നിലവിലിരിക്കുകയാണ്. അതനുസരിച്ചു കുറെ ഭൂമി ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ഇവർക്കു കൊടുത്തിട്ടുമുണ്ട്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ ദേശീയ ഗവണ്മെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതോടുകൂടി സർവ്വജനങ്ങൾക്കും സമത്വസുന്ദരമായ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കാൻ തുടങ്ങിയതോടുകൂടി അശക്തരായ, അശരണരായ പട്ടികജാതിക്കാർ പുറംതള്ളപ്പെട്ടു. അവർക്കു നിയമം അറിയാൻ പാടില്ല. ഭൂമി പതിപ്പു നടപടികൾ എന്തെന്നോ, ഭൂമിയില്ലെങ്കിൽ അതു വാങ്ങാൻ ഏതു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അഭയം പ്രാപിക്കണമെന്നോ അറിയാൻപാടില്ലാത്ത ഈ സാധുജനങ്ങൾക്കു ഉണ്ടായിരുന്ന ഭൂമിതന്നെ പ്രബലന്മാർ

തട്ടിയെടുക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. നിയമത്തിൽ കൈകാര്യംചെയ്യുന്ന ആളുകളുടെ സഹകരണവും ആനുകൂല്യവുമുള്ള പ്രബലന്മാരുടെ കയ്യിലേയ്ക്കു സാധുക്കളുടെ ഭൂമി അവർ അറിയാതെതന്നെ വഴുതിപോകുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. സർ, അതേ സംഭവംതന്നെയാണു വണ്ടൻമേട്ടിലും തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ മിക്കവിഭാഗങ്ങളിലും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ കുറ്റം അക്ഷന്തവ്യമാണ്. ഇതിനു പരിഹാരമുണ്ടാക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിൻെറ അടിയന്തിരപരിപാടിയാണ്. അതുകൊണ്ടു സാധുക്കളുടെപേരിൽ ഭൂമിയില്ലാത്തവനു് ഭൂമി പ്രദാനംചെയ്യുന്ന ഔദാര്യത്തിൻെറ പേരിൽ ഒരു നിയമം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും കിടപ്പാടമില്ലാത്തവരുടേയും, കുടിക്കാൻ കഞ്ഞിയില്ലാത്തവരുടേയും അനാഥസ്ഥിതികളെപ്പററി പ്രതിപാദിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ അനാഥർക്കു് ഗവണ്മെൻറല്ലാതെ മററു അഭയകേന്ദ്രം എവിടെയാണ്? പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും ഉന്നയിച്ച പ്രസ്തുത അഭിപ്രായം; ആത്മാർത്ഥവും, യഥാർത്ഥവുമാണെങ്കിൽ, സർ, ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഹസ്തം നിയമംകൊണ്ടും സുശക്തമാകാതെ സാദ്ധ്യമാണോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഭരണഘടനയിൽ തന്നെ പട്ടികജാതിക്കാർക്കു ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചു് പ്രത്യേക പരിഗണന കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ആ വ്യവസ്ഥയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു പട്ടികജാതിക്കാർക്കു ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കാൻവേണ്ടി ഒരു നിയമനിർമ്മാണംതന്നെ നടപ്പിലാക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു ഈ ഡിമാൻറിനെ ഒന്നുകൂടി അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

__ஸ்ரீ. எ. ஸாம்ராஜ்:__ ஸர், இந்த Land Revenue Minister வந்தபிறகு நாஞ்சில்நாட்டிலுள்ள எத்தனை ஏழைகள், தரித்திரர்கள், வீடு இல்லாதவர்கள், சொந்தபூமி இல்லாதவர்கள், கடன் வாங்கிக்கொண்டு இந்த மந்திரியைப் பார்க்க வந்திருக்கிறார்கள் என்பது மேற்படி மந்திரிக்கே தெரிந்த விஷயம். மாத்திரம் அல்ல, இன்று கூட பகல் வேளை சாப்பாட்டிற்காக அசெம்பிளியிலிருந்து போகும் சமயம் என்னைப்பார்க்க 5, 6 கிராமத்திலுள்ள குடியிறக்கு கேஸில் உட்பட்டவர்கள் வந்தார்கள். அவர்கள் இரத்தக்கண்ணீர் விட்டு தங்களுடைய குறைகளைச் சொன்னார்கள், அவர்களை, அங்குள்ள தாசில்தார், பார்வத்தியக்காரர் முதலியோர் குடியிறக்குவதில் அவ்வளவு மும்முரமாக இருக்கிறார்கள் என்பதாகச் சொன்னார்கள். இதே சங்கடத்தை மந்திரியிடமும் கூறிவிட்டுத்தான் அவர்கள் இரண்டாவது என்னைப்பார்ப்பதாகவும் கூறினார்கள். என்னையும் மந்திரியைக் கண்டு பேசும்படியாகக் கேட்டார்கள். மாத்திரமல்ல, அவர்கள் இங்கு வரும் சமயம் ஒவ்வொருவரும் 30, 35 ரூபாய் கடன் வாங்கிக்கொண்டு இங்கு சர்க்கார் பீடங்களைக்கண்டு தரிசித்து விடைபெற்றுப்போக வந்திருக்கிறார்கள் என்றும் அறிந்தேன். இவர்கள் இருக்கும் ஸ்தலம் ஒரு ஸென்று பூமியாகத்தான் இருக்கமுடியும். ஒரு ஸென்று பூமிக்கு சர்க்காரின் விலை அந்தப்பக்கம் கணக்கிற்கு ரூ. 7 கூட வராது என்று நம்புகிறேன். 7 ரூபாய் விலை பெறக்கூடிய ஒரு ஸென்று பூமிக்காக 35 ரூபாய் செலவு செய்து சர்க்கார் அலுவலகங்களை யெல்லாம் பார்த்துவிட்டுப் போக நேர்ந்தால் அந்த ஏழை கிருஷிகன், பாவம் என்ன செய்ய முடியும். 5 ஸென்று பூமிக்குள்ள விலையை அவன் விருதா

[ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்]

வாக பஸ்ஸுக்கும், மற்று வகைக்கும் செலவு செய்து கடனாளியாகிறான். இப்படி நமது மந்திரிசபை ஜனங்களை கஷ்டப்படுத்துவது நியாயமா? நான் வேண்டுமானால் அவர்களிடமிருந்து பணம் வாங்கித் தருகிறேன். நீங்கள் அவர்களுக்கு கிடந்து உறங்குவதற்கு, ஒதுங்குவதற்கு, தரையைத் தாருங்கள், பூமி தாருங்கள். இல்லாவிட்டால் என்ன செய்யமுடியும். சர்க்கார் பூமியில் ஆக்கிரமித்துவிட்டார்கள் என்று குறை கூறுவது நியாயமாக எனக்குத் தோன்றவில்லை. சட்டம் இருக்கிறது. ஆம். வாஸ்தவம். சட்டம் யாருக்கு? சட்டம் மனிதனுக்காகவா? அல்லது மனிதன் சட்டத்திற்காக இந்த பூமியில் பிறந்திருக்கிறானா? சட்டத்திற்காக மக்களை தாய்மார்கள் பெற்றுப் போடவில்லை இப்பூமியில் என்பதை மந்திரிகள் உணரவேண்டும்; சட்டம் மக்களுக்கு, ஏழைகளுக்கு பயன்படாதுபோனால் அவைகளை இம்மாதிரி குடியிறக்கு இல்லாதிருக்கும் விஷயத்திற்காக சட்டத்தை திருத்தி அமைக்கவேண்டும். சட்டத்தை நாம்தான் உண்டுபண்ணுகிறோம், சட்டம் நம்மை உண்டுபண்ணவில்லை. சட்டம், ஏழை பணக்காரன் என்ற வித்தியாசம் பாராட்டாமல் நியாயம் வழங்குவதற்கே. முன்னணிக்கட்சி, சோஷலிஸ்ட்கட்சி, கம்யூனிஸ்ட்கட்சி, காங்கிரஸ்கட்சி எல்லாம் சேர்ந்த ஓர் சபையாகவும் அதன் அங்கத்தினர்களாகவும் இங்கு கூடியிருந்தாலும் நாம் ஒவ்வொருவரும் ஜனங்களுடைய பிரதிநிதிகள் என்ற ஒரே காரணத்தால் ஜனநாயகம் நிலவ ஜனங்கள் சுபிக்ஷமாய் வாழ கட்சி பேதத்தை மனதில் எண்ணாமல் எல்லோரும் மக்களின் பிரதிநிதிகள் என்ற புனிதமான எண்ணத்துடன் ஏழைகளுக்கு, நாட்டின் நலனுக்கு வேண்டி பாடுபடுகிறார்கள், படக்கடமைப்பட்டவர்கள் என்ற எண்ணத்தை முன்வைத்து ஆட்சி நடத்தும் கட்சி உணரவேண்டும். ஆட்சிபீடத்திலிருப்பவர்களை ஜனங்கள் எப்படி தேர்ந்தெடுத்தார்களோ அதேமாதிரிதான் மற்றுள்ள கட்சியிலிருக்கிறவர்களையும் ஜனங்கள்தான் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள். இங்கு ஜனநாயக சர்க்கார் நிலவுகிறது. நீங்கள் ஜனநாயகம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, ஜனங்களுக்காகத்தான் உழைக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு மற்ற கட்சிகளின் அபிப்பிராயங்களை, நல்லவைகளையும்கூட தள்ளிவிடுவது என்பது ஜனநாயகமல்ல. உங்களைப்போல் மற்ற கட்சிகளும் ஏழைகளுக்காகப் பாடுபடுகிறார்கள், அவர்கள் சந்தோஷமாய் இருக்கப் பாடுபடுகிறார்கள் என்பதை உணரவேண்டும்.

ஸர், நமக்கு ஆகாரம் எங்கிருந்து வருகிறது? நெற்றி வேர்வையை நிலத்தில் சிந்துகிறவன் யார்? பூமியில் இரத்தம் சிந்துகிறவன் யார்? காலை முதல் மாலை வரை கஷ்டப்பட்டு தானியத்தை அளந்து தருகிறவன் யார்? தானியத்தை உற்பத்திசெய்ய அரும்பாடு படுகிறவன் யார்? நாகரீகத்திற்கு சௌகரியம் தருகிறவன் யார்? நாம் எல்லோரும் சுகமாக, சந்தோஷமாக, சரீரம் குலுங்காமல், ஜீவனம் செய்யக் காரணம் யார்? ஏழைத் தொழிலாளர்கள், கிருஷிக்காரர்கள். அவர்கள் எங்கே இருக்கிறார்கள்? அவர்கள் வீடு எப்படியிருக்கிறது?

அவர்களது சுகவாழ்வு என்ன? அவர்களது ஆகப்பாடேயுள்ள நிலைமை என்ன? அந்த ஏழைகளுக்குத் தங்க இடமில்லை, உறங்க ஸ்தலம் இல்லை. மிருகங்களையும் விடக் கேவலமாக அவர்களை இந்த ஜனநாயக சர்க்கார் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறது, இன்னும் அவர்களை அவர்கள் குடியேறி நாமதிக்கும் ஸ்தலங்களிலிருந்து விரட்டப்படுகிறார்கள், குடியிறக்கப்படுகிறார்கள் என்றால் இதுவா நியாயம்? இதுவா சட்டம்? இதுவா ஜனநாயகம்?

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: யாராலும் சட்டத்தை அனுசரிக்கவேண்டியது தானே?

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: ஏழைகளுக்குக் குடியிருக்க, கிருஷிசெய்ய ஸ்தலமில்லை. எப்பவோ ஏற்பட்ட சட்டத்தை, இந்த ஏழைகளுக்காக நியாயம் வழங்குவதற்காக இச்சட்டத்தை திருத்தி அமைக்க வேண்டாமா? ஒரு பயோனியருக்கு 500 ஏக்கர். இது எப்படி வந்தது. ஆடை ஆபரணங்கள் நக்கப்படுகிறவர்களுக்குத் தான் ஏக்கர் ஏக்கராக பதித்துக்கொடுப்பார்களா அல்லது ஏழைகளுக்குக் கொடுப்பார்களா?

ஸ்ரீ ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஆடையாபரணம் செய்து கொடுத்தது எந்த ஆபீஸருக்கு?

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: அது, ஸி. பி. ராமஸ்வாமி ஐயர் காலத்து கணக்கை எடுத்துப் பார்த்தால் தெரியும். நாஞ்சில்நாட்டில் மலைப்புறம் போக்குகளையும், குளப்புறம்போக்குகளையும் 5 ஏக்கர், 10 ஏக்கர் என்று தியாகிகள், காங்கிரஸ் அனுதாபிகள் என்று சொல்பவர்களுக்கும், உத்தியோகஸ்தர்களின் இஷ்டம்போல் வேறு சிலருக்கும் பதித்துக்கொடுத்தாய்விட்டது என்ற விஷயங்களும் யாவரும் அறிந்ததே. ஆனால் ஏழைகள் அன்றும், இன்றும், என்றும் கஷ்டந்தான் அடைகிறார்கள். ஸர், நாங்கள் உங்களது Supplementary Demand-யைப்பாசாக்க, பட்ஜெட்டையே பாசாக்க வோட் செய்கிறோம். ஆனால் உங்களுக்கும் ஒரு கடமையுண்டு. இந்தLand Revenue Department ஏழைகளை அநியாயமாகக் கஷ்டப்படுத்துபவர்களை, அவர்கள் யார் யாரென்று கண்டுபிடித்து அவர்களைத் தண்டிக்கவேண்டும் அப்படி ஏழைகளை கஷ்டப்படுத்துபவர்கள் போக்கிரித்தனம் செய்பவர்கள் தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்று நீங்கள் சொல்லவேண்டும்,

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട് ആർ. കേശവൻനായർ: "പോക്കിരിത്തനം" എന്നു പറയുന്നതു് പാർലമെൻററിയാണോ?

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: ஸர், போக்கிரித்தனம் என்பது சண்டித்தனம் அல்லது மரியாதைகேடு. இந்த ஆபீஸர்களுக்கு மனிதத்தன்மையில்லை. மனிதத்தன்மையில்லாத ஆபீஸர்களை கண்டுபிடித்து, தண்டிப்பதற்கு எதிர் கட்சியிலிருக்கக்கூடிய நாங்களும் உங்களுக்கு சகாயம் செய்வோம். உண்மையாகச் சம்பளம் போதாது என்றால் இவர்கள் கூடுதல் வாங்கிக்கொள்ளட்டும். ஆனால் மாட்டைவிட்டு ஏழைகளின் கிருஷியை அழிக்கவும், தங்களுக்குப் பணம் கொடுக்காத

[ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்]

ஏழைகளை குடியிறக்கவும் கூடாது. இனிமேல் குடியிறக்கு சமாசாரத்தை நிறுத்திக்கொள்ளவேண்டும். ஸர், குடியிறக்க ஆரம்பித்தால், நாங்கள் இருக்கும் ஸ்தலத்தை விட்டுப்பெயரமாட்டோம் என்று சொல்லிப் போராட நாஞ்சநாட்டில் தயாராயிருக்கிறோம் என்பதை இங்கு கூறிக்கொள்கிறேன். போராட்டம் ஆரம்பிடபோம் என்பதை ஞாபகப்படுத்துகிறேன்.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: கவர்ன்மென்று அனுமதியில்லாமல் புறம்போக்குகளில் குடியேறியிருப்பவர்களை இறக்கக்கூடாது என்பதா மெம்பரின் அபிப்பிராயம்?

ஸ்ரீ ஏ. ஸாம்ராஜ்: கவர்ன்மென்று யார்? நாம். நாம் உண்மையாக நடந்து, நாட்டிற்கு நன்மைபுரிய வேண்டுமென்று எண்ணினுல் கட்டாயம் நியாயம் பிறக்கும். எந்தத் தாக்கோலைக்கொண்டு எந்த பெட்டியைத் திறக்கவேண்டுமோ, அதைவிட்டுவிட்டு அதே தாக்கோலைக்கொண்டு வேறு பெட்டியைத் திறக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். மேலும் தோவாளை அகஸ்தீஸ்வரம் தாலுகாவிலுள்ள தகஸில்தார்களுக்கும், பார்வத்தியக்காரர்களுக்கும், இம்மாதிரி ஏழைகளை குடியிறக்குகிற விஷயத்தில் அவசரமும் பக்ஷபாதமும், ஜனங்களை மனிதரென மதியாத முறையில் நடத்தும் செயல்களையும் கண்டித்து சரியாக கவனம் செலுத்த அறிவுகொடுங்கள்.

இனிமேல் ஏழைகள், கிருஷிக்காரர்கள், பூமியில்லாது, வீடில்லாது கஷ்டப்படுகிறவர்கள், மந்திரியைத் தேடி கடன் வாங்கி கடன் வாங்கி கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டு இங்கு வருவதை இல்லாமலாக்க வேண்டும். சர்க்கார் பூமியாயிருந்தாலும் அவசியமுள்ள இடத்தில் குடியிருக்க வசதி கொடுக்க சர்க்கார் பிரத்தேகம் சலுகை காட்ட வேண்டும்.

ஸ்ரீ. ஜெ டி. மொரைஸ்: ஹாஸ்டர் காம்பவுண்டில் கூடுதல் பூமி இருக்கிறது. இது சர்க்கார் பூமி, இந்த பூமியில் மிகவும் கஷ்டப்பட்டவர் என்று குடியிருப்புக்கு யாருக்காவது பூமி கொடுக்கலாமா?

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: இந்தக் கச்சேரி பூமியாயிருந்தாலும் எந்த பூமியாயிருந்தாலும் சரி, முள் நிறைந்த செடி அல்லது ஒரு பூச்செடி வாழ்வதை விடவும் ஒரு கஷ்டம் அனுபவிக்கப்பட்ட மனிதன் அந்த இடத்தில் குடியிருந்தால் அது மனிததர்மம் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். சர்க்கார் பூமி என்ற காரணத்திற்கு 100, 200, 300 ஏக்கர் பூமிகளை ஆக்கிரமித்து கொள்ளை அடித்திருப்பவன் நியாயமாய் ஜீவிக்கிறான் என்று கருதுவது இதைவிடவும் கேவலம்.

எப்படியும் சரி. இன்றைய மந்திரிசபை பட்சபாதமின்றி நான் கூறுவதுபோல் தயவுசெய்து வீடில்லாதவர்களை குடியிறக்குவது பற்றி தயவு காண்பித்து அவர்களுக்கு வேண்டியதை செய்து

கொடுக்க வேண்டுகிறேன். மேலால் இந்த இலாகா உத்தியோகஸ்தர்களையும் இதில் கவனம் செலுத்தும்படி அவர்களுக்குத் தகவல் கொடுக்கவும் வேண்டுகிறேன்.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടുകൂടി ചില സംഗതികൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പ്രതിപക്ഷത്തു നിന്നും ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർത്തുകൊണ്ടു് പലരും പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. അവരുടെ പ്രസംഗങ്ങൾ കാര്യമില്ലാത്തവയാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അവരുടെ പ്രസംഗങ്ങളിൽ വളരെ കാര്യമായി അടങ്ങിയിരുന്ന ഒരു സംഗതി ഇവിടെ തുറന്നു പറയുവാൻ ഞാൻ മടിക്കുന്നില്ല. അതായതു്, ഗവൺമെന്റു ഭൂമികൾ അനധികൃതമായി കൈയ്യേറ്റം നടത്തിയിട്ടുള്ള ആരെയും അവിടെനിന്നും ഇറക്കിവിടരുതെന്നു അവർ ആരും വാദിച്ചതായി ഞാൻ കേട്ടില്ല. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റു ഭൂമികളിൽ നിന്നും ആളുകളെ ഇറക്കിവിടുന്ന കാര്യത്തിൽ ബുദ്ധിപൂർവ്വമായ ഒരു വിവേചനം ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യണമെന്നുമാത്രമേ അവർ അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതായതു് ഇന്നു ഗവൺമെന്റുഭൂമികൾ അനേകായിരം ഏക്കർ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മുതലാളിമാരെ അവിടെനിന്നും ഇറക്കിവിടുകയും സാധുക്കളെ ഇറക്കി വിടാതിരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നുള്ള നയം ഗവൺമെന്റു സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് അവർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ഈ അഭിപ്രായത്തോടു് ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു വിവേചനവും കാണിക്കാതെ എല്ലാവരെയും അടിച്ചിറക്കുവാൻ തുനിയുന്നതായാൽ അതു് പലവിധമായ ക്ലേശങ്ങൾക്കും ഇടയാക്കും.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ശ്രീ. ഇക്കണ്ടവാര്യർ ഇവിടത്തെ ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ബോർഡു ചെയർമാനായിരുന്നകാലത്തു് അദ്ദേഹം ഒരു പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ഈ രാജ്യത്തു കൃഷിചെയ്യുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവർക്കെല്ലാം വനഭൂമി കൊടുക്കാമെന്നും, ആവശ്യമുള്ളവരെല്ലാം അതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ കൊടുക്കണമെന്നും, അങ്ങനെ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നവരെ മൂന്നു ക്ലാസുകളായി തരംതിരിച്ചു ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്നതാണെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. അതായതു്, പരിപൂർണ്ണമായ ഗവൺമെന്റു സഹായത്തോടുകൂടി കൃഷിചെയ്യുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരെന്നും, ഗവൺമെന്റിൽനിന്നുള്ള ചില്ലറ സഹായംകൊണ്ടു് കൃഷിചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരെന്നും, ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും യാതൊരു സഹായവും ലഭിക്കാതെ കൃഷിചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരെന്നും, ഇങ്ങനെ മൂന്നുതരമായി തിരിച്ചു് ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുമെന്നു പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ ഇതനുസരിച്ചു വണ്ടൻമേട്ടിൽ ഭൂമി നൽകപ്പെടുന്നതാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു് ധാരാളം ആളുകൾ അപേക്ഷ കൊടുത്തു. അതിന്റെശേഷം അവർ എല്ലാവരും ഒരു ഇന്റർവ്യൂവേണ്ടി വണ്ടൻമേട്ടിൽ ചെല്ലണമെന്നും അവിടെ സ്ഥലം കൊടുക്കാമെന്നും പറഞ്ഞു. അതിനെ തുടർന്നു്, അപേക്ഷകന്മാരിൽ

[ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ]

പലക്കും അഞ്ചും പത്തും ഏക്കർ സ്ഥലംവീതം കൊടുക്കണമെന്നുകാണിച്ചു് ചിറകൾ കൊടുത്തുവെന്നുള്ളതും പരമാർത്ഥമാണു്. അങ്ങനെ ഇന്നു വണ്ടൻമേട്ടിൽ കുടിയേറി വേലചെയ്തു ആ ഭൂമികൾ ഇന്നു ഫലഭൂയിഷ്ഠമാക്കി തീർത്തിട്ടുണ്ടു്. ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു് ആർക്കെങ്കിലും സംശയമുള്ള പക്ഷം അവർ എന്റെകൂടെ വന്നാൽ ഞാൻ അവരെ ഈ കാര്യം ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താം. ഇന്നു അവിടെയുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങളെല്ലാം കായ്ഫലമായിട്ടുണ്ടു്. മുണ്ടക്കയംമുതൽ കുമളിവരെ കെ. കെ. റോഡിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലുമുള്ള പുൽമേടുകൾ മുഴുവൻ ഇന്നു കപ്പയും നെല്ലും വിളയുന്ന വിളഭൂമികളായി തീർന്നിരിക്കുകയാണു്. അങ്ങനെ ഈ രാജ്യത്തെ വിഭവസമ്പത്തു വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരെ അടിച്ചിറക്കുന്നതിനു ഒരു ഉത്തരവു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു കേൾക്കുന്നതു് ശരിയാണെങ്കിൽ അതു് വളരെ കഷ്ടമാണെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നുള്ളു. ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് പരിപൂർണ്ണവും സൂക്ഷ്മവുമായ ഒരു വിവേചനം ഈ അടിച്ചിറക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റു സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണു്.

അതേ സമയംതന്നെ എനിക്കു പ്രതിപക്ഷ മെംബറന്മാരോടും ഒരു അപേക്ഷയുണ്ടു്. അവർ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവേചനം ഗവണ്മെന്റു സ്വീകരിക്കുവാൻ തയ്യാറുള്ള സ്ഥിതിക്കു് അവർ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കാരണം, അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ കുടിയിറക്കിൽ ഒരു വിവേചനം ഗവണ്മെന്റു ചെയ്യണമെന്നല്ലാതെ ആരെയും ഇറക്കിവിടരുതെന്നു അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാണു്. അതുകൊണ്ടു് അവരുംകൂടി ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിച്ചു് പാസാക്കികൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഗവണ്മെന്റു ബുദ്ധിപൂർവ്വകവും നിഷ്കൃഷ്ടവുമായ ഒരു വിവേചനം ഇക്കാര്യത്തിൽ ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ആയിരത്തിപതിനഞ്ചുമുതൽ രണ്ടായിരംവരെ ആളുകൾ ഒരു സ്ക്വയർ മൈലിനകത്തു ഈ രാജ്യത്തു താമസിക്കുന്നുണ്ടു്. ൯൨ ലക്ഷം ജനങ്ങളുള്ള ഈ രാജ്യത്തു് നിങ്ങൾ യന്ത്രത്തോക്കു് ഉപയോഗിച്ചു വെടിവച്ചാലും കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലുതായ തൊഴിലില്ലായ്മ ഉള്ള കാലത്തോളം വനഭൂമികളിലുള്ള കയ്യേററം തടയുക സാദ്ധ്യമല്ല. ഒരു ഗവണ്മെന്റു ഒരു ബഡ്ജററു തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ചു് തിരു-കൊച്ചിയെപ്പോലെയുള്ള ഒരു ഗവണ്മെന്റു ഒരു ബഡ്ജററു തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുവാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതായതു്, ഈ രാജ്യത്തു തൊഴിൽചെയ്യുവാൻ തയ്യാറുള്ള ജോലി ഇല്ലാത്തവരായ എത്രയാളുകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ ഒരു കണക്കു ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരിക്കണം. അങ്ങനെ ഒരു കണക്കു ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഗവണ്മെന്റിനു ജനങ്ങൾക്കു ഗുണകരമായ പലതും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ കൃഷിക്കാരുടെ ഒരു വലിയ വിഭാഗം മുന്നൂററിഅറുപത്തിഅഞ്ചു ദിവസത്തിൽ മുന്നൂറു ദിവസവും തൊഴിലില്ലാതെ കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നു. അങ്ങനെ കൃഷിക്കാരും തൊഴിലാളികളും ജോലിയില്ലാതെ കഴിയുന്നിടത്തോളംകാലം ഗവണ്മെന്റിന്റെ സമ്പത്തു സുരക്ഷിതമായിരിക്കുവാൻ

പേക്കേണ്ടില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. വനഭൂമികളിലേക്കുള്ള അനധികൃതമായ പ്രവേശനത്തെ തടയേണ്ടതു ആവശ്യംതന്നെയാണ്. ഇന്നു വനഭൂമികളിലേക്കുള്ള അനധികൃതമായ പ്രവേശം നാം ഒന്നു കാണേണ്ടതുതന്നെയാണ്. അനേകംകോടി രൂപായാണ് തൻമൂലം നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ നമ്മുടെ പൊതുമുതൽ നഷ്ടപ്പെടുത്തുവാൻ അനുവദിക്കുന്നതു് വളരെ കഷ്ടമാണ്. അനേകലക്ഷം രൂപാ വിലപിടിപ്പുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ വെട്ടി നശിപ്പിച്ചു് ചാമ്പലാക്കുകയാണ് അവിടെ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ വിധത്തിൽ അനേകം കോടി രൂപായുടെ നഷ്ടം സംഭവിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതു് ആരുടെ ഉത്തരവനുസരിച്ചാണ് നടന്നിട്ടുള്ളതു്?

അതുകൊണ്ടു് ഈ ഇറക്കിവിടലിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു ശരിയായ നില സ്വീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അടങ്ങിയ ഒരു കമ്മററിയെ ഗവണ്മെൻറ നിയമിക്കുകയും, ഈ പ്രശ്നത്തെപ്പററി അതിൻെറ വിപുലമായ തോതിൽതന്നെ പഠിച്ചു് ആളുകളെ ഇറക്കിവിടുകയാണോ ഇറക്കി വിടാതിരിക്കുകയാണോ ചെയ്യേണ്ടതെന്നു നിശ്ചയിച്ചു് അതിനനുസരണമായ ഒരു റിപ്പോർട്ടു വരുത്തി ഒരു നയം ഗവണ്മെൻറ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്.

പ്രതിപക്ഷ മെംബറന്മാർ പറഞ്ഞതുപോലെ ബുദ്ധിപൂർവ്വമായ ഒരു വിവേചനം ഗവണ്മെൻറ ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് പ്രതിപക്ഷ മെംബറന്മാരും ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുമല്ലോ. ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ എൻെറ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: കെ. കെ. റോഡിൻെറ രണ്ടു ഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള കുടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടരുതെന്നു മെമ്പർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായല്ലോ. എന്നാൽ ഞാൻ മുമ്പൊരവസരത്തിൽ പീരുമേട്ടൂർ റോഡിൻെറ ഇരുവശങ്ങളിലുമുള്ള കുടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കി വിടരുതെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ മെംബർ അതിനെ എതിർത്തതായി ഓർമ്മയുണ്ടോ?

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: ഞാൻ പറഞ്ഞതായി ഓർക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: എൻെറ അതെസംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു ചോദ്യത്തിനു ഉപചോദ്യമായി മെംബർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: ഈ നിയമസഭയിൽ അങ്ങനെ ഒരു ഉപചോദ്യം ഞാൻ ചോദിച്ചതായി ഓർക്കുന്നില്ല. അഥവാ ചോദിച്ചില്ലെങ്കിൽ തന്നെ റോഡു പുറമ്പോക്കുകളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടേണ്ടതു വളരെ ആവശ്യമാണ്. റോഡു മനുഷ്യരുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടു് റോഡു പുറമ്പോക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ കർശനമായ ഒരു നടപടി ഗവണ്മെൻറ സ്വീകരിച്ചു് കൈവശക്കാരെ ഇറക്കിവിടണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അതു് ആളുക

[ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ]

കൂടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയെ പരിഗണിക്കാതെതന്നെ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതു് രാജ്യത്തിന്റെ പൊതു നന്മയെ ഉദ്ദേശിച്ചായിരിക്കണം ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി കെ. ദിവാകരൻ: സർ. സി. പി. രാമസ്വാമിഅയ്യരുടെ കാലത്തു് വനങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുകയെന്നുള്ളതു് ഒരു രാഷ്ട്രീയ സമര പരിപാടിയായി പരിഗണിച്ചിരുന്നതിനാൽ അങ്ങനെ വനഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളവരെ ഇറക്കിവിടുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: ഇല്ല

ரெவன்யூ இலாகா மந்திரி (ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்): ஸர், சர்க்கார் நிலங்களை சர்க்காருடைய உத்தரவு இல்லாமல் தம் கைவசம் வைத்திருப்பவர்களை இறக்குவதற்கும், சர்க்கார் நிலங்களை அளந்து கல் இடுவதற்கும் 50,000 ரூபாய் Supplementary Demand ஆகக் கோறப்படுகிறது.

ஸர், கொடுங்கல்லூர் மெம்பர் ஸ்ரீமான் கோபாலகிருஷ்ண மேனவன் அவர்களது சொற்பொழிவில், பாவப்பட்டவர்களை வெளியிறக்க இந்தத் தொகை இச்சபையின் ஸாங்ஷனுக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். பணக்காரர்கள் தங்களது செல்வாக்கினாலும், சர்க்கார் ஸ்வாதீனத்தாலும், பணத்தினாலும் ரக்ஷிப்பட்டுப்போகிறார்கள் என்றும் சொன்னார்கள். அதற்குப்பதில்—ஸர், சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்களில், சர்க்கார் அனுமதியில்லாமல் ஏறியிருப்பவர்கள் பணக்காரர்களானாலும் சரி, ஏழைகளானாலும் சரி யாராயிருந்தாலும் சரி, அவன் ஹிந்துவானாலும் சரி, கிருஸ்துவன் ஆனாலும் சரி அல்லது எந்த ஸ்தாபனத்தின் அடிப்படையில் வந்தவனானாலும் சரி, சர்க்காரின் சட்டத்தை மதிக்காமல் புறம்போக்குகளில் ஏறியவர்கள் இறக்கப்படுவார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். திருவனந்தபுரம் மெம்பர் சொன்ன சங்கதிகளை வரவேற்கிறேன். திருவனந்தபுரம் பட்டணத்தில் மழைகாலத்தில் சில வீடுகள் புறம்போக்கு நிலங்களில் தோன்றிக்கொண்டிருக்கின்றன. ஒருவேளை படுப்பதற்கும், இருப்பதற்கும் வீடில்லாதவர்களுக்கு ஆதரவு அளிக்கவேண்டும் என்று நியாயமிருக்கிறது. ஆனால் ஸ்ரீமான் பட்டம் தாணுபிள்ளை சொன்னதுபோல் தங்க வீடுகளில்லை என்ற காரணத்தினால் புறம்போக்கில் வீடு கட்டி அதை வேறு ஒருவனுக்கு விற்றால் அது தடுக்கப்படும்.

ஸ்ரீ ஸாம்ராஜ் அவர்கள் சொன்னார்கள் — காணிக்காரர் பூமிகளில் பணக்காரர்கள் ஏறியிருக்கிறார்கள் என்று. அப்படியில்லை. காணிக்காரர் நிலமென்று இந்நாட்டில் இருபத்தி ஆறுயிரம் ஏக்கருக்கு அதிகம் இருக்கிறது. இதிலிருந்து இந்த சர்க்காருக்கு லக்ஷக்கணக்கான பணம் வருகிறது. அந்நிலங்களை அளந்து கல் இடுவதற்கான செலவை இந்தத் தொகையில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. சில பணக்காரர்கள் சர்க்காரை ஸ்வாதீனப்படுத்தி அந்த பூமியில் ஏறியிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மறுக்கிறேன்.

கோட்டயம் மெம்பர் சொன்னார்கள்—சட்டத்தை ஒருபுறம் வைத்துவிட்டு, போலீஸ் ரிசர்வைக்கொண்டு பாவங்களை குடி இறக்குகிறார்கள் என்று. இது பூவக்குளத்தில். ஸர், இதைப்பற்றி எதிர்கட்சி மெம்பர்கள் கேள்வி கேட்டதுண்டு. அதற்கு நான் சரியான பதிலும் கொடுத்ததுண்டு. வீடில்லாத ஏழைகளுக்கு வீடு கொடுப்பதில்லை; பூமியில்லாதவர்களுக்குப் பூமி கொடுப்பதில்லை என்பது இந்த சர்க்காரின் நயமல்ல. கொடுக்கவேண்டுமென்பதுதான் இந்த சர்க்காரின் நயம். ஆனால் சர்க்காரின் சட்டத்தை மீறி, சர்க்கார் என்பதில்லை என்று எவனாவது சர்க்கார் புறம்போக்குகளில் ஏறினால் வெளியில் தள்ளப்படுவான் என்றும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

ஸ்ரீ கொச்சுதஞ்சு சொன்னதுபோல் அரை, முக்கால் சென்று பூமி வைத்துக்கொண்டிருந்தாலும் அவர்கள் உத்தியோகஸ்தர்களால் அந்த பூமிகளிலிருந்து இறக்கப்படுகிறார்கள்; இதை சர்க்கார் காண்பதில்லை என்றும், சமீபத்தில் வெட்டிக்கவலை பகுதியில் சிலர் ஏறி ஏழைகளை வெளியிறக்கியிருக்கிறார்கள் என்றும், அந்தக்கட்சியை கண்டிப்பதில்லை என்றும் சொன்னார்கள். இதற்காக 2, 3 தினங்களுக்கு முன்னால் சர்க்கார் உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறது. அதாவது ரோடு புறம்போக்கு, குளம் புறம்போக்கு இடங்களில் இந்த ஜனங்கள் இருப்பார்களானால் அவர்களை வெளியில் தள்ளும். சர்க்கார் பூமிகளில் இருப்பார்களானால் அவர்களை வெளியில் இறக்கவேண்டாமென்று சர்க்கார் உத்திரவுண்டு; அப்படியுள்ளயிடங்களில் அவர்கள் இருக்க இந்த சர்க்கார் ஒவ்வொரு கலெக்டருக்கும் உத்தரவு பிறப்பித்ததுண்டு.

ஸர், வண்டன்மேடு பகுதியில் ஸ்ரீ இக்கண்டவாரியர் உணவு உற்பத்தி பெருக்குத் திட்டத்தின் கீழ் சிலருக்கு பூமி கொடுத்திருப்பதாக ஸ்ரீ. பட்டம் தாணுபிள்ளை சொன்னார்கள். ஸ்ரீ. வாரியர் சொல்லியிருப்பதுபோல் அங்கே வந்து கிருஷி செய்தால் அவர்களுக்குப் பூமி கொடுக்கப்படும் என்பதின்பேரில் ஏறினவர்களை இந்த சர்க்கார் இறக்கப்போகிறார்களா; என்னசெய்யப் போகிறார்கள் என்று திருவனந்தபுரம் மெம்பர் கேட்டார்கள். ஸர், சர்க்கார் உத்தரவு இல்லாமல் வண்டன்மேடு சர்க்கார் பூமியில் ஏறியிருப்பவர்கள் யாரானாலும் வெளியில் தள்ளப்படுவார்கள். ஆனால் ஸ்ரீ இக்கண்டவாரியர் சொன்னதை இப்போது ஒரு தத்துவமாக ஏற்றுக்கொண்டு சரியான ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டாமென்பதையும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

ஸர், கோட்டயம் மெம்பர்—போலீஸின் உதவியின்பேரில் ஏழை ஜனங்கள் குடியிறக்கப்பட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அது பிரசங்கத்திற்காகவோ, பிரசுரத்திற்காகவோ சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஏழைகளை ஆதரிக்க, சகாயிக்க இந்த சர்க்காருக்குப் பொறுப்புண்டு. அவர்களுக்கு வசதி செய்து கொடுக்க, கீழ் உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு உத்தரவு கொடுத்ததுண்டு என்று இந்த சபையில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். உண்மையை மறைத்து பொய்சொல்வதென்பது எத்தனை நாட்களுக்குச் செல்லும். சும்மா

[ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்]

சொல்லிவிட்டால் பிரயோஜனமில்லை. காரியங்களை சீர்தூக்கி பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பத்தனாபுரம் மெம்பர் ஸ்ரீ ராஜகோபாலன் நாயர் சொன்னார், பிரதான மந்திரி 3 நாட்களுக்கு முன் உத்தரவு பிறப்பித்ததுண்டு. அதை கீழ் உத்தியோகஸ்தர்கள் சரியாகப் பாராமல் தங்கள் இஷ்டம் போல் நடத்துகிறார்கள் என்று. ஸார், எந்த உத்தியோகஸ்தர் சரியான முறையில் நடந்துகொள்ளவில்லையோ, எந்த உத்தியோகஸ்தர்கள் குற்றவாளிகளோ அவர்கள் கட்டாயம் தண்டிக்கப்படுவார்கள். மந்திரிகளுக்குச் சொந்தமானவர்களுக்கு பூமிகள் பதித்துக் கொடுத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். தற்போதுள்ள இந்த ஏழு மந்திரிகள் அப்படிச் செய்து கொடுத்ததில்லை. சர்க்காரில் பொறுப்புள்ளவர்கள் என்ற முறையில், சர்க்காரில் இங்கே அங்கம் வகித்துக்கொண்டிருக்கும் மந்திரிகளை தான் தோன்றித்தனமாகச் சொன்னால் அதை பொது ஜனங்கள் ஒப்புக்கொள்வார்களா என்று ஸ்ரீ ராஜகோபாலன் நாயர் சீர்தூக்கிப்பார்க்கவேண்டும்.

Shri N. Rajagopalan Nair: I did not speak of your Ministry but of two ex-Ministers who are perhaps members of this House now.

Shri K. M. Chandy: On a point of order. He said that two ex-ministers who are members of this House have leased different lands to their friends.

Mr. Speaker: Can indiscretion lead to a worse situation? Why do you rake up that now? That member is perfectly right to make that representation. But I was appealing to his good sense that he should not reveal the identity of the ex-Ministers.

Shri K. M. Chandy: But there is a challenge.

Mr. Speaker: And the challenge has been accepted.

Shri K. M. Chandy: So let him divulge the names.

Mr. Speaker: Let him. But the member for Pathanapuram will please not do so.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸ்ரீமான் சாக்கோ அவர்கள் அவரது பிரசங்கத்துக்கிடையில், மூவாற்றுபுழையில் சில தாழ்த்தப்பட்டவர்களிடம், ஹிந்துக்களானால் தான் இங்கு இருக்கலாம்; அவர்கள் குடியிறக்கப்படமாட்டார்கள்; கிருஸ்துவர்கள், மற்ற மதத்தினர்கள் குடியிறக்கப்படுவார்கள் என்று ஒரு உத்தியோகஸ்தர் சொன்னார் என்று சொன்னார்கள். ஸார், எந்த மதத்திலுட்பட்டவரானாலும் சரி, கவலை இல்லை. எந்த ஜாதியானாலும் சரி, பாவப்பட்டவன், பணக்காரன் ஆனாலும் கவலை இல்லை. சர்க்காரின் அனுமதியில்லாமல் சர்க்கார் பூமியில் இருப்பானானால், அவன் வெளியில் தள்ளப்படுவான்.

ശ്രീ കം. ബിഷ്ഠറിൽ കരുണാകരൻ : അങ്ങനെ ഉടൻ ഇറക്കപ്പെടേണ്ടവരുടെ ഒരു ലിസ്റ്റ് ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോ ?

ஸ்ரீ எ. சிதம்பரநாத நாடார் : லிஸ்டு உண்டு. ஒவ்வொரு கேஸையும் சீர்தூக்கிப் பார்த்துத்தான் சர்க்கார் முடிவு செய்யும்.

Shri. P. S. Nataraja Pillai : On a point of information. What is this Rs. 50,000 for? Is it for a special staff or for some other purpose. What are the details?

ஸ்ரீ எ. சிதம்பரநாத நாடார் : இவ்வளவு நேரம், இந்த purpose க்காக தான் பிரசங்கம்.

Shri P. S. Natar ja Pil'ai : Are the Government spending this big sum just for the purpose of eviction, or is it for process fees etc?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : All the items together will come to Rs. 50,000.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Is any special staff contemplated?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : But let me finish my speech first.

ശ്രീ. കെ. ദിവാകരൻ : ഏതെങ്കിലും കമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കാൻ ഈ തുകയിൽ നിന്നും ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : No.

கடைசியாக தோவாளை-அகஸ்தீஸ்வரம் மெம்பர் ஸாம்ராஜ் அவர்கள் ஒரு பிரசங்கம் செய்தார்கள். அது மேடை பிரசங்கமுமல்ல, எலக்ஷன் பிரசங்கமுமல்ல என்று மெம்பர் மனதிலாக்கவேண்டும். ஏழைகள் வெளியில் தள்ளப்படுகிறார்கள் என்றும் பயோனியர், பயோனியர் என்றும் சட்டசபையில் சத்தம்போடுவதனால் பொது ஜனங்களுக்கிடையில் ஒரு செல்வாக்கு வந்துவிடும் என்று நினைக்கவேண்டாம். நானும் அதே தாலூகாவில் பிறந்து வளர்ந்தவன்தான் அங்கு சாம்பவர் எப்படி இருக்கிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும் அவர்களுக்கு இருக்க இடமில்லை என்பதை நான் நன்றாக அறிவேன். மெம்பர் அவர்களுடைய பிரசங்கத்திலிருந்து தாழ்த்தப்பட்ட ஜனங்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்ற மனப்பான்மை மந்திரிக்கு இருக்கிறதோ, அவர்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணம் இருக்கிறதோ என்ற சம்சயத்தொனி காண்கிறது. நானும் தென் திருவிதாங்கூரில் பிறந்தவன். சர்க்காரில் பொறுப்புள்ளவன். பொறுப்புள்ள அங்கம் வகிப்பவன். தங்கயிடமில்லாத ஏழைகளுக்கு இடமும், கிருஷி செய்ய இடம் இல்லாதவர்களுக்குப் பூமியும் கொடுத்து ஆதரவு அளிக்க எனக்குக் கடமையுண்டு என்பதை சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: உத்தியோகஸ்தர்கள் அங்கு நடந்துகொள்ளும் நிலைமையைப் பற்றித்தான் நான் சொன்னேன்.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸர், அவர் செய்த பிரசங்கத்தில் அதுதான் வெளிச்சமாகப்பட்டது. எதிர்ப்பக்கத்திலிருந்து பேசிய

[ஸ்ரீ. எ. சிதம்பரநாத நாடார்]

வர்களின் பிரசங்கங்களிலிருந்து, ஏதோ பாவப்பட்டவர்களை ஒதுக்கி பணக்காரர்களை இந்த சர்க்கார் ஆதரிப்பதாகக் காணப்படுகிறது. பணக்காரர்களை ஆதரிக்கக்கூடிய சர்க்கார் அல்ல இது. அல்லது பாவப்பட்டவர்களை கஷ்டப்படுத்தக்கூடிய சர்க்காரும் அல்ல இது. திராசைக் கையில் வைத்துக்கொண்டு எவன் பாவப்பட்டவன், எவன் பணக்காரன் என்பதை நிறுத்துப் பார்க்கும். குற்றவாளியா இல்லையா என்பதை திராசில் நிறுத்துப்பார்க்கும். குற்றவாளி யாராலும் சரி, எந்த உத்தியோகஸ்தராலும் சரி, குற்றவாளி என்ற காரணத்திற்காக அவன் கட்டாயம் தண்டிக்கப்படுவான் என்பதை இந்த சர்க்கார் சார்பில் சொல்லிக்கொண்டு இந்த 50,000 ரூபாய் ஸப்ளிமென்டரி டிமாண்டை ஆதரித்துத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 52000 be granted under Demand II-7 Land Revenue was put and carried.

The grant was made.

DEMAND III—8 STATE EXCISE DUTIES.

Minister For Medicine and Public Health. **(Shri V. Madhavan) :** I move that a sum of Rs. 52,000 be granted under Demand III—8 State Excise Duties.

Shri K. Kochukuttan : I second it.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ : ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഡിമാൻറിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഖ്യ എന്തെല്ലാം ഇനങ്ങൾക്ക വേണ്ടിയാണെന്നുള്ളതു ഈ മെമ്മോറാണ്ഡത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒന്നാമതായി സ്റ്റേറ്റ് എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടീസ് (എ) - സൂപ്പറിൻറണ്ടൻസ് ലം ചാർജസ് എന്നുള്ളയിനത്തിൽ (൨൫൦൦) രണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറുരൂപാ എന്നു കാണുന്നതു ഏതാനും കേസുകൾ പ്രോഹിബിഷൻ സംബന്ധിച്ചും മററും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും ഈ വർഷത്തിൽ അവസാനിക്കാവുന്നതുമായിട്ടുള്ള കേസുകൾക്ക വേണ്ടിയാണ്. മുൻ ബഡ്ജററിൽ ചേർക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ രണ്ടായിരത്തിഅഞ്ഞൂറുരൂപ സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറായി ഇപ്പോൾ ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്.

അടുത്തതായി പ്രോഹിബിഷൻ ഇനത്തിലും കണ്ടിജൻസി ഇനത്തിലും കൊടുക്കുന്നതിനായിട്ട് ൪ ൦ ൦ ൦ രൂപായും മററു കണ്ടിജൻസി ചെലവുകൾക്കായി ഒരു ൧൪,൦൦൦ രൂപായുമാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്.

പിന്നീട് ൨൧,൫൦൦ രൂപാ ഡിസ്റ്റിലറിയിനത്തിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. പള്ളിവാസലിൽ ഒരു ഡിസ്റ്റിലറിയുണ്ടായിരുന്നതിൻെറ പ്രവത്തനം ൧൧൨൫ അവസാനത്തോടുകൂടി നിത്തിവച്ചിരിക്കുകയാണ്.

മുമ്പ് ഗവണ്മെന്റുമായിട്ടുള്ള എഗ്രിമെന്റനുസരിച്ച് ഡിസ്റ്റിലറിയുടെ പ്രവർത്തനം നിർത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ കെട്ടിടങ്ങളും അവസാനം നാം വിലയ്ക്കെടുത്തു കൊള്ളാമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ആ കെട്ടിടവും മററും എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കു വളരെ പ്രയോജനപ്പെടുന്നതുമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ തന്നെയും അതു വിലയ്ക്കെടുക്കുന്നതിനു നാം ബാദ്ധ്യസ്ഥരുമാണ്. അതിനാണ് ഈ ൨൭,൫൦൦ രൂപാ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങനെ എല്ലാം ഇനങ്ങളിലുംകൂടി മൊത്തത്തിൽ ഒരു ഗ്രാന്റായി ൫൨൦൦൦ രൂപ അനുവദിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഈ സഭയോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, I wish to make some observations on this Demand.

Mr. Speaker: Do you oppose the Demand ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That will depend upon the reply that the Minister is able to give. I am speaking on the motion.

Mr. Speaker: If the Member seeks some information, that may be sought by putting a question or half a dozen questions. If the Member is going to make a speech, the Member may either oppose or support the Demand.

Shri P. S. Nataraja Pillai: My opposition or support could be seen by my vote at the end. But I wish to speak on the motion. Am I not entitled to speak on it ?

Mr. Speaker: There are only two alternatives. Either the Member should support the motion or the Member should oppose the motion, and speak.

Shri P. S. Nataraja Pillai: When this kind of Demand is made, and before knowing the full details, one is not in a position to come to a decision—whether it must be opposed or it must be supported.

Mr. Speaker: I am not exactly entering into the merits of the question. I am mentioning only the procedure.

Shri P. S. Nataraja Pillai: The demand is for meeting the expenditure on "Superintendence, Law Charges." An additional allotment of Rs. 2,500 is demanded, and the reason given is that advocates are to be engaged to conduct important excise and prohibition cases wherever necessary.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: May I know whether the hon. Member is opposing or supporting the motion ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am speaking on the motion. I am entitled to mention the relevancy, the relativity and the connection of certain items covered under this motion.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: It is for these matters that the ruling was given. I suppose the hon. Member is bound by the ruling.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Provisionally, with reference to that, I am speaking from the opposition side opposing the motion.

Sir, when I went through the budget, I found that in the revised estimate for 1951-52, the sum provided for Law Charges was only Rs. 400. When the budget for this year was prepared, it had been raised to Rs. 1,000. Now, in the supplementary demand, it has still further been raised to Rs. 2,500. Sir, there must be some basis for these revised figures. When they estimated in March for the current year, the revised estimate for the last year was only Rs. 400. Then the department must have thought that they have progressed to such an extent, in prosecuting prohibition of offences as to come and ask for Rs. 1,000 for the current year. Subsequently, Sir, they demand another increase to an extent of Rs. 2,500. Why is this increase now for? Is there any increase in prohibition cases? What is the amount under Prohibition allotted in the budget for actual prohibition work? Has there been an increase? Has any information been given to this House on the increase in prohibition cases? No. That has not been given. What is the nature of this important prohibition cases? Is there any special difficulty in detecting prohibition cases in this country? I do not know. After all, I doubt whether prohibition offence is such a big offence as to merit the engaging of advocates in large numbers with fat fees. What is the importance attached to prohibition offences? What is the definition or meaning of Important here? If a man pays an income-tax of Rs 10,000 and if he is found intoxicated, does it become an important prohibition case? Or, if a man does not regain consciousness after he is dead drunk, does it become an important prohibition case? Has the policy of prohibition been pursued so vigorously that such cases of prohibition are becoming important and increasing. What is the peculiarity, the great importance, of the prohibition cases now?

Then, Sir, actually, no data is supplied to us. Are there any data available with the official Member, showing the necessity for the additional sum, and the number of prohibition offences that have increased since March last? Is the detection of prohibition offences so brisk? Have the Department now acquired greater interest or zest in the detection of prohibition cases with the result that the number of prohibition cases has increased? Is it because of the so-called increase in the number of prohibition cases that we have to spend another sum of Rs. 2,500 as law charges? Or, is it the view of the Treasury Benches that important persons are going to commit prohibition offences in future? This is, therefore, the one item, on which I should like to get information.

Take, next, the last item, the demand for Rs. 27,500. I would kindly request the Member in charge to read the note again. "The contract with the Devicolam Distilleries for manufacture and supply of arrack expired by the end of 1125 M. E." The contract, therefore, expired two years ago. "According to the

terms of the contract, the buildings erected for distillery purposes have to be taken over by Government on payment of compensation on termination of the period of contract." The amount ought to have been paid when it became due at the end of 1125. Now, we are in the last month of 1127. It became due in the first month of 1126. The next sentence in the note says: "The question of fixing the compensation is under the consideration of Government." Compensation has not yet, therefore, been fixed. The valuation has not been made. It is still under consideration of Government, and yet, the Government will now fix Rs. 27,500 as compensation. How? On whose valuation? How does the Government now come forward with this demand for Rs. 27,500? Who valued it? Who fixed up the compensation? Why is this Government anxious to put forward an amount like Rs. 27,500? Is it not an incentive to the owner of that distillery to put up a claim higher than Rs. 27,000 odd? Already the Government have given an inkling to the private party that they have valued it at Rs. 27,500. Though it is not a valid thing, and has no legal binding, yet, in the ordinary course of things, the party who is interested can now put up a claim above Rs. 27,500. What did the Government do for the last two years? If the contract had terminated, they could have valued it. They allowed two years to go by. On what basis are they fixing Rs. 27,500? I do not know. That is for the Treasury Benches or it is the responsibility of the Members of the party who control the destinies of our State to come forward with the explanation.

Then about the contingencies. At page 13 of the budget, you will find that the actuals for 1950—51 under Major Head 8 (b) (ii) Contingencies, were Rs. 14,299. The budget estimate for 1951—52 was Rs. 28,800. The revised estimate for the same year was Rs. 20,000. But when they come to the estimate for the current year, they put in Rs. 1,800. How, and on what basis? Is there any reason for these things? Are these figures put in without rhyme or reason or according to the whims and fancies of thsoe in authority?

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: Are these not matters for the Estimates Committee?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am not very definite about the Estimates Committee taking up such things. I have yet to know much about its functions and responsibilities and I would be glad if my friend Mr. Kesavan Nair will give tuition for me on that matter, because I am a prospective Member of an Estimates Committee which may come into existence, and I would like to have information on that matter. Anyway, that is not the subject matter now. Here, the question is, you have got a budget estimate. The actuals for 1950—51 were about Rs. 14,000. The budget estimate for 1951—52 was about Rs. 28,000. The revised estimate for the same year was Rs. 20,000. The budget estimate for this year is Rs. 1,800. That sum is now sought to be enhanced to Rs. 18,000, that is, ten times that of the sum originally estimated. Why? How did they arrive at these figures?

Mr. Speaker: Is it not justified by the figures in the revised estimate for last year?

Shri . S. Nataraja Pillai: Ordinary students of accounting like me only know that budget estimates are prepared on the basis of the actuals and the revised estimates of preceding years. But if there is a wide disparity or variation, it will be justified by some facts.

Shri Panampilli Govinda Menon: I thought the note given here was sufficiently explanatory on that matter. The Prohibition Department staff, being temporary, ought to have been provided under Part II scheme, but the Revenue Board gave a wrong classification, and they reported this expenditure under Contingencies. Government wanted to cut down expenditure under Contingencies and reduced it to Rs. 1800.

Then it was pointed out that this amount is required for the staff of the Prohibition Department and since it was not a permanent department, the sum was provided under part II scheme. These things are there and previous figures show that the Finance Department has not accepted them as such. So then it is a genuine mistake.

4 P. M.]

Shri P. S. Nataraja Pillai: That shows want of supervision on the part of the finance department. But it is not a *bona fide* mistake on the face of it. The immediate authority concerned with the figures ought to have gone into details at least at the time of budgetting. Then it could have been known whether that was a temporary scheme as to be included under Part II or a permanent scheme as to find place in the first part of the Budget. It is now shown as Part I—contingency, without knowing the necessity for it. There is no meaning in so providing.

Nedumangad R. Kesavan Nair: Sir, on a point of order. When an hon. Member makes a statement that a genuine mistake has occurred, is it not open to the hon. Member to accept that?

Shri P. S. Nataraja Pillai: With due deference to the hon. Member who represents the Official Bench, in financial matters I have heard no such explanations. I am reminded of a story in this connection and with permission I will state it. There was an Audit Officer here two decades ago who issued a cheque for 10 thousand rupees instead of one thousand. He simply added a zero to the figure of one thousand and that was a mistake. When a cheque like that was issued by mistake that really costs the treasury an enormous amount. How can that be called mistake I fail to see.

Shri Panampilli Govinda Menon: Shall I say a similar thing. The provision for distilleries is an instance.

Shr P. S. Nataraja Pillai: I am coming to that. I am of the view that no amount need be provided for that in this year. There is absolutely no necessity to bring that forward as a supplementary grant. By so doing, an incentive has been given to the owner to demand an amount over Rs. 27 thousand. That is

my stand. I am placing it before the House whether this is not giving an incentive to a private individual to put his claim at a higher level. I ask, wtthout finding actually what the need is, can the Government come with a proposition like that.

Shri Panampilli Govinda Menon: Shall I put it the other way? The hon. Member is giving legal advice in a public platform to a private party in respect of this matter.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Every member is entitled to draw his own inference. I do not object to that. If it is an encouragement to a private individual, at the same time as a public man I have a right of charging Government of doing a thing which does not fit in with public duty and is quite improper.

Sir, such kind of budgeting could very well have been avoided. If proper care had been taken at the time of budgeting all tuese defects could have been avoided. I am sorry to find that no proper details seem to have been collected. Sir, I may be excused for referring to a matter on which so much had to be said. Lump sum demands are made without furnishing adequate details and also as to the agency that should work it out. Under different items of expenditure this course has been freely resorted to and we members are under a handicap to discuss them. We are at a loss to find out the real implications outlined therein and the procedure adopted by Government for budgeting expenditure of this kind. The Treasury Benches will enlighten the House on the points adverted to by me.

Shri M. M. Abdul Khader: Sir, a sum of Rs. 2500 has been asked for engaging Advocates and I oppose the demand for the conduct of certain important prohibition cases. I do not understand the need for such provision. Already there are courts in the country; already there are prosecuting Inspectors and Government Pleaders and unless there is need for a full dressed court with a special magistrate, a special prosecutor and other paraphernalia, there is really no need for providing a special sum for the conduct of prohibition cases. Are we to take it that Prosecuting Inspectors and Government Pleaders are not competent to deal with petty prohibition cases. It cannot be.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: Is the Member aware there are prosecuting Excise Inspectors as there are Prosecuting Inspectors of Police?

Shri M. M. Abdul Khader: Prohibition cases could be conducted in the regular course by Government by Public Prosecutors. The very fact that there are Excise Prosecuting Inspectors in addition to this agency, that is all the more reason why there should not be a provision for payment to advocates engaged for this purpose. On this ground I oppose the Demand.

ശ്രീ. എം. കെ. മത്തായി: സർ, തിരുവിതാംകൂറിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്കു ഉപകാരപ്രദമായ ഏതു നിയമം വന്നാലും ഏതു പദ്ധതി വന്നാലും വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിനെ അതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്ന ഒരു പതിവാണ് ഇവിടെ സാധാരണ കണ്ടുവരുന്നതു്.

Mr. Speaker: Do you support the motion or oppose it ?

ശ്രീ. എം. കെ. മത്തായി: ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ എതിർക്കുകയാണ്. പ്രൊഹിബിഷൻ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ പാടില്ലെന്നും തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ മാത്രം അതു നടപ്പാക്കണമെന്നും പറയുന്നതിൻെറ അർത്ഥമെന്താണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ കള്ളുഷാപ്പുകൾ ലേലം വിളിച്ചു അവിടെ നിന്നും കിട്ടുന്നതുക തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കൊണ്ടു ചെലവാക്കുന്നതു ഒട്ടും മര്യാദയില്ലാത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. ഒരു നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതു എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളും ബാധകമാകത്തക്കവിധത്തിൽ നടപ്പാക്കണം. ഞങ്ങൾ വേലചെയ്തുണ്ടാക്കുന്ന പണമെല്ലാം ഗവണ്മെൻറിനു ആദായം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു അനുകൂലിക്കാമായിരുന്നു. എന്നാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ ഈ പദ്ധതികളെല്ലാം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതു അത്ര ആശാസ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പിൽ വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതു വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കൂടി നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നും ഞങ്ങളും തിരുവിതാംകൂർ പ്രജകളാണെന്നും വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ പ്രജകളും കള്ളുകുടിക്കു എതിരായി പ്രക്ഷോഭണം നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ஸ்ரீ. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: ஸர், தென்-திருவிதாங்கூரைப் பொறுத்த அளவில் எனது நண்பர் கூறியவை உண்மைக்கு மாறானது. ஏதோ மதுவிலக்குத் திட்டம் இங்கு அமுலிலிருக்கிறது. வட திருவிதாங்கூரில் அது இனியும் துடங்கவில்லை என்றும் சொன்னார்.

Shri C. Sankar: May I know from the member whether he supports or opposes the Demand ?

ஸ்ரீ ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: **Sir, I support it** இந்த சர்க்கார் தென்-திருவிதாங்கூரில் பணத்தை ஏராளமாகச் செலவழிப்பதாகவும், தென் திருவிதாங்கூர் ஜனங்களின் பேரில் இந்த சர்க்கார் கருணை காட்டுவதாகவும் அவர் கூறினார். தென் திருவிதாங்கூர் மக்களுக்கு இந்த சர்க்கார் செய்யப்படுகின்ற காரியங்களுக்கு அவர்களுக்கு உரிமையுண்டு என்று அவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன், இந்த மாதிரி வட திருவிதாங்கூர் தென் திருவிதாங்கூர் என்று வேற்றுமை அவருக்கு இருப்பதினால்தான் இந்த மாதிரி தோன்றுகிறது. ஸர், மதுவிலக்குக்காக ஏராளமான பணம் செலவு செய்கிறார்கள். ஆனால் தென் திருவிதாங்கூரில் மதுவிலக்குச் சட்டம் சரியாக நடப்பில் வரவில்லை. காரணம், கள்ள முறையில் சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்களுக்கு சரியான முறையில் தண்டனை வழங்கப்படுவதில்லை

ஸ்ரீ ஸி. சங்கர்: இந்த பட்ஜெட்டைப் பார்த்தால் மெம்பருக்குத் தெரியுமே.

ஸ்ரீ. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: கொஞ்சம் கொஞ்சம் தெரியும் ஸார், இந்தத் திட்டத்தை மற்ற இடங்களைவிட திருவிதாங்கூர்-கொச்சியில் மிச்சமாக நடத்தவேண்டும். இது மஹாத்மா காந்தியடிகளின் புனிதமான திட்டம். இந்த மதுவை இந்த நாட்டிலிருந்தே ஓட்டிவிடவேண்டும். திருவிதாங்கூர்-கொச்சி முழுவதிலும் இத்திட்டம் அமுலுக்கு வரவேண்டிய நடவடிக்கைகள் திருவிதாங்கூர்-கொச்சி சர்க்கார் எடுக்கவேண்டும். ஒருவேளை சர்க்காருக்கு அதிகமாக நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும் மக்கள் சுபிக்ஷமாக வாழ இந்தத் திட்டம் அவசியம். ஆதலால் இந்த சர்க்கார் இத்திட்டத்தை இந்நாடு பூராவும் அமுலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: സർ, ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെപ്പററി ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ചില ആക്ഷേപങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുഴുവൻ സംഗതികളും ഗ്രഹിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. മദ്യവർജ്ജനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കേസുകൾക്കുവേണ്ടി ൨൫൦൦ രൂപാ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് ഒരു പ്രധാന ഐററമാണ്. ഇപ്പോൾ തന്നെ ഹൈക്കോർട്ടിലും സെഷൻസ് കോർട്ടിലുമായി എട്ടുകേസുകൾ നടക്കുന്നുവെന്നാണ് എൻെറ അറിവ്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കള്ളവാററി ചാരായം ഉണ്ടാക്കുക മുതലായ പ്രവൃത്തികൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പിലാക്കിട്ട അധികം കാലം ആയിട്ടില്ല. മദ്യപാനം ശീലിച്ചിരുന്നവർ കൃത്രിമമായി ചാരായം വാററുക മുതലായ കുററങ്ങൾ ചെയ്തു വരുന്നവരുണ്ട്. ഈ സ്ഥിതിക്കു മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന കാലഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ ധാരാളം കേസുകൾ ഉത്ഭവിക്കുന്നു. ഈ കേസുകളെല്ലാം നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടി ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്ക് പുറമേ ചിലപ്പോൾ പ്രത്യേകം വക്കാലത്തു കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യം വരുന്നുണ്ട്.

പ്രോഹിബിഷൻ നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ള ചില സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം വാററുചാരായമുണ്ടാക്കുന്ന ജോലി വളരെയധികം നടക്കുന്നുണ്ടെന്നു പല മെംബർമാരും ഇവിടെ ആക്ഷേപിക്കുകയുണ്ടായി. ഗവണ്മെൻറു അതിനെസംബന്ധിച്ചു വേണ്ട അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി കണ്ടുപിടിച്ചു കേസുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടുവരികയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള കേസുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതിലേക്കു ഒറിജിനൽ ഗ്രാൻറായി ൧൦൦൦ രൂപാ മാത്രമാണ് ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആ സംഖ്യകൊണ്ടു പോരാത്തതിനാലാണു ൨൫൦൦ രൂപായുടെ ഒരു ഗ്രാൻറുകൂടി ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. കോടതിയിൽ വ്യവഹാരം നടത്തുന്നതിനു് എന്തെല്ലാം ചെലവുകളാണുള്ളതെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാർക്കെല്ലാം അറിയാവുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്. സ്റ്റാമ്പുപേപ്പർ വേണം, കടലാസുകൾ വേണം, സാക്ഷികളെവച്ചാൽ അതിനു ചെലവുണ്ട്. ഇതെല്ലാംകൂടി കണക്കാക്കുമ്പോൾ വലിയ ചെലവുവരും. ആവക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ചെലവിടുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു ആരും പറയുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു ആ ഇനത്തിലേക്കുള്ള ൨൫൦൦ രൂപ ഈ സഭ അനുവദിച്ചുതരണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

പിന്നെ പ്രോഹിബിഷൻ നടപ്പിൽവരുന്നതിനു് വച്ചിട്ടുള്ള സ്റ്റാഫിനു് ടി. എ. യും മററുമായി വേണ്ടിവരുന്ന ഒരു തുകയാണു രണ്ടാമ

[ശ്രീ. വി. മാധവൻ.]

തായി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. അതും ഈ സഭ അനുവദിച്ചു തരണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

കൂടാതെ ചാരായമുണ്ടാക്കി സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിനു ദേവികുളം ഡിസ്റ്റിലറീസ് എന്ന കമ്പനിക്കാർ കാൺട്രാക്ട് എടുത്തിരുന്നു. ൧൧൨൬-ൽ അവസാനം അവരുടെ കാൺട്രാക്ട് അവസാനിച്ചു. ആ കമ്പനിക്കാരുമായുള്ള കരാർ അനുസരിച്ചു ഡിസ്റ്റില്ലറി കെട്ടിടത്തിന്റെ വില നാം അവർക്കു കൊടുത്തു കെട്ടിടം നാം എടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ ആ കെട്ടിടത്തിനു നമുക്കു ആവശ്യവുമുണ്ടു്. ആവശ്യം ഇല്ലെങ്കിൽ തന്നെയും കെട്ടിടം വിലകൊടുത്തു എടുക്കുവാൻ നാം ബാദ്ധ്യസ്ഥരാണ്. ഈ ഏർപ്പാടു് ഗവൺമെന്റിന്റെ താല്പര്യത്തിനു വിരുദ്ധമാണെന്നു ആരുംതെററിദ്ധരിക്കയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: ശ്രീ. ഗണപതി ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു കൂടുതലായി അന്വേഷിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അന്വേഷിക്കാം. അവിടെ നമ്മുടെ ചീഫ് എൻജിനീയർ പോയി നോക്കി എല്ലാംകൂടി ൨൧,൩൬൧ രൂപായാണു വില നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിലേക്കു ൨൧൦൦൦ രൂപയാണു് ചോദിക്കുന്നതു്. അതു അത്രകൂടിപ്പോയി എന്നോ, അത്ര വലിയകാര്യമാണെന്നോ ആരും വിചാരിക്കുമെന്നുതോന്നുന്നില്ല.

ഈ സംഗതിയിൽ വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായം പറയുവാൻ അധികാരമുള്ളതു് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ചീഫ് എൻജിനീയർ ആണ്. അദ്ദേഹം നോക്കിവില നിശ്ചയിച്ചു അധികൃതമായി എഴുതി അയച്ചിട്ടുള്ളതനുസരിച്ചാണു ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ഗണപതി: ലേലം ചെയ്താൽ കൂടുതൽ വിലകിട്ടുമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ലേലം ചെയ്തുനോക്കിയാലെ അറിയാവൂ.

പിന്നെ വടക്കൻ താലൂക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മദ്യനിരോധനം നടപ്പാക്കിട്ടില്ലാത്തതിനെപ്പററി ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ഇവിടെ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതത്ര ഗൌരവമായ ആരോപണമല്ല.

ശ്രീ. എൻ. പി. വർഗ്ഗീസ്: വടക്കൻതാലൂക്കുകളിലെ കാര്യം കാര്യമായിട്ടുള്ളതല്ലേ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: കാര്യമായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. ഓരോ സ്ഥലത്തായി മദ്യവർജ്ജനം ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവരികയാണ്. എല്ലാം സ്ഥലത്തും ഒന്നിച്ചുനടപ്പാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ പ്രയാസമാണ്. കൊച്ചി വിഭാഗത്തു കൊടുങ്ങല്ലൂരു ചാവക്കാടു മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇപ്പോൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. കാലക്രമത്തിൽ ഓരോന്നായി കൂട്ടുകയാണു് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമെന്നുള്ളതു എല്ലാവർക്കും അറിയാം.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: കോട്ടയം ഡിവിഷനിൽ രണ്ടു താലൂക്കുകളിലെങ്കിലും നടപ്പാക്കാമോ?

ശ്രീ. റ്റി. മാധവൻ: അതിന് പെട്ടെന്നൊരു സമാധാനം പറയാവുന്നതല്ല. അതിനെസംബന്ധിച്ച നടപടികൾ നടത്തുമ്പോൾ ഏതു താലൂക്കിലാണു കൂടുതൽ ആവശ്യവും യോഗ്യതയും എന്നുനോക്കി ചെയ്യാമെന്നല്ലാതെ ഇപ്പോൾ ഒന്നും പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

അതു കൊണ്ടു ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനകളെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 52,000 be granted under Demand III—8 State Excise Duties was put and carried.

The grant was made.

DEMAND No. V—10 FOREST.

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**): I move for a supplementary grant of Rs. 55,000 under Demand V—10 Forest.

Shri Panampilli Govinda Menon: I second it.

Mr. Speaker: You may give a short explanation.

Shri A. Chidambaranatha Nadar: At the time of the preparation of the budget for the current year, there were three probationary Assistant Conservators in the Travancore branch and one Timber Special Officer in the Cochin branch. Subsequently the Timber Special Officer was appointed as Assistant Conservator of Forests. To meet the additional cost involved a sum of Rs. 2,200 has to be provided for.

Secondly the reorganisation sanctioned in respect of the Forest Department entailed considerable retrenchment of staff. The Department head pointed out that this will seriously affect the work in the department, and so the reorganisation sanctioned was not given effect to. The Head of the department was asked to submit revised proposals for the reorganisation of the department and his proposals are now under consideration of Government. To meet the additional cost an amount of Rs. 50,000 is proposed. The expenditure will be incurred only after orders are issued on the proposals submitted by the Conservator.

In the budget for 1952-53, only a sum of Rs. 57,200 was provided on account of pay and allowances of temporary establishment for conservancy and works. Now the enhanced rates of Dearness Allowance have been sanctioned to be paid to all contingent and work establishment staff. For this an additional provision of Rs. 2,800 has to be made.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ റീഓർഗനൈസേഷൻ ഉത്തരവുണ്ടായതു് കൺസർവേറററുമായിട്ടാലോചിച്ചിട്ടാണോ?

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ: കൺസൽട്ടുചെയ്തു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള. റീഓർഗനൈസേഷൻ ഉത്തരവുണ്ടായതിനുശേഷം എപ്പോഴാണ് കൺസർവേറ്റർ മറിച്ചെഴുതിയതു്?

Shri Panampilli Govinda Menon : What happened was immediately after integration, a re-organisation committee at the Government level was appointed and that committee submitted a report with respect to the various departments regarding re-organisation. Now that report was not finalised The remarks of the departmental heads were also obtained subsequently.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഗവണ്മെന്റ് നിയമിച്ച കമ്മറ്റിയിലെ മെമ്പറന്മാർ ആരെല്ലാമായിരുന്നു?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ചൈനിക്കര പത്മനാഭപിള്ള, എസ്. എൽ. ദേവസി, അക്കൌണ്ടന്റ് ജനറൽ.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ബഡ്ജററിലേയ്ക്കു കൺസർവേറ്റർ പ്രൊപ്പോസൽസ് അയച്ചപ്പോൾ ആ റീഓർഗനൈസേഷൻ റിപ്പോർട്ടിനു് അനുസരണമായി അയച്ചുവോ? അതോ അതിനെതിരായിട്ടു് അയച്ചുവോ?

Shri Panampilli Govinda Menon : He made a report that the recommendations of the reorganisation committee are not good enough for the department.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ബഡ്ജററിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം അവഗണിച്ചു തുക കൊള്ളിച്ചതു ആരുടെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചാണു്?

Shri Panampilli Govinda Menon : Government did it. Government provisionally adopted the recommendations of the re-organisation committee. But they have now reconsidered it.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ൨൨൦൦ രൂപ ശമ്പളമിനത്തിൽ കൂടുതൽ തന്ന ഈ പ്രൊബേഷനറി അസി. കൺസർവേറററെ എപ്പോൾ നിയമിച്ചു?

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ : നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : എപ്പോഴാണ് നിയമിച്ചതു്? എന്താണ് ജോലി എന്നു ചോദിക്കുമ്പോൾ നോട്ടീസ് വേണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്തു ചെയ്യും സർ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : He was formerly Timber Special Officer. Now he is taken in the department as Assistant Conservator of Forests.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Is it a case of abolishing the Timber Special Officer on Rs. 175-200 and appointing a Probationary Assistant Conservator of Forests on Rs. 175-200 ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Please make the question clearer.

Shri P. S. Nataraja Pillai: There is a Timber Special Officer provided in the budget, on Rs. 175-200. Is that office going to be abolished and one probationary Assistant Conservator on Rs. 175-200 to be appointed ? That is, increasing the Probationary Assistant Conservators from two to three and abolishing the post of Timber Special Officer ?

Shri Panampilli Govinda Menon: Certain officers were sent for training in a superior course but they were not absorbed in the service. All along they were serving in the department without being absorbed in the service, and therefore without being in the permanent cadre. Of these, three places belonged to the Travancore branch and had already been absorbed. One candidate from Cochin was acting as Timber Special Officer. The tenure of his office was not decided then. It has now been decided.

ശ്രീ കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: കൊച്ചിയിൽ ഒരു അസിസ്റ്റൻറ കൺസർവേററർ ഇതിനു മുമ്പില്ലെ?

Shri Panampilli Govinda Menon: That is not the point, Sir. These officers were there who had not been absorbed in the cadre. They were sent for training by the Government on the understanding that they would be absorbed in the cadre.

The question that a Supplementary sum not exceeding Rs. 55,000 be granted under Demand No. V—10 Forest—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND VI—11 REGISTRATION.

Minister for Revenue **(Shri Chidambaranatha Nadar):** I move for a grant of Rs. 21,000 under the Head VI—11 Registration,

Shri Panampilli Govinda Menon:—I second it.

ശ്രീ. എ. താണു പിള്ള: ബഡ്ജററിൽ തുകകൾ കൊള്ളിക്കുമ്പോൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറൽ ഹെഡ്സ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന തുകകൾ കുറയ്ക്കണമെന്നു ഗവർമെൻറിനു അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ വരുത്തി ആലോചിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ അവരെ വരുത്തി ഡിസ്കസ് ചെയ്തോ തുകകൾ കുറയ്ക്കുകയല്ലെ വേണ്ടതു്?

Shri Panampilli Govinda Menon: In the circumstances which happened this year, the hon. Members can very well understand what happened. The original budget was prepared and presented to this House in March. At that time on account of want of funds, the Finance Department had to cut down many of the demands made by the Departments concerned. Subsequently when it was found that the budget is going to be reviewed and represented to this House, the departmental heads once again pressed before Government some of the demands which they believed to be very urgent

[Shri Panampilli Govinda Menon]

and when Government were convinced that they were urgent, those figures were accepted. That can be seen from the explanation given here—for example, the binding of volumes. When an opportunity for review arose and the department was able to convince the Finance Department that the cut was unjustly made and that the volumes might get spoiled, and since there was a scope for review and since Government proposed to come again to this House with Supplementary grants, a review was made and what was considered to be most essential for the requirements of the department were ordered and accordingly the demand is being made for Supplementary grants for those things. These are amounts which ought to have been allowed even on the earlier occasion—for instance binding of volumes in Registry Offices, provision of almirahs to keep those volumes, etc.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: സർ, അൽമാറയ്ക്കു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറൽ ഹെഡ് ഇരുപതിനായിരം രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ ആദ്യം പതിനായിരം രൂപ കൊടുത്തു. പിന്നെ പതിനായിരം രൂപാകൂടി വേണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ട് അയ്യായിരം രൂപായാണ് കൊടുത്തത്. ആവശ്യമായ അൽമാറകൾ വാങ്ങി റിക്കാർഡുകൾ സൂക്ഷിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതെല്ലാം ചിതൽ തിന്നു പോകയില്ലേ?

Shri Panampilli Govinda Menon: No. It was found that Rs. 5000 will be sufficient for this year.

Shri P. S. Nataraja Pillai: On a point of information, Sir. On the previous item which is for the Purchase and Repair of Furniture in Sub-Registry Offices, are there lists of offices where they are to be done?

Shri Panampilli Govinda Menon: There is a large number of Registry Offices. In providing funds for this purpose, the Finance Department has said that the matter must be spread over a number of years.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know in how many years?

Shri Panampilli Govinda Menon: This amount will be placed at the disposal of the Department and according to priorities the department will spend this amount.

Shri K. P. Krishna Menon: On a point of information, Sir. ൧൯൫൦-ൽ ൧൦ സബ് രജിസ്റ്റർ കച്ചേരികൾ നിറുത്തുന്നതിനു ഓർഡർ ഇട്ടെങ്കിലും അതൊന്നും നിറുത്താതെയാണ് ഈ ബഡ്ജറ്റ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ആ സമിതിക്കു അതിൽ കുറെ തുക ഉണ്ടായിരിക്കയില്ലേ? ആ തുക ഇതിലേക്കു എടുക്കാമല്ലോ.

Shri Panampilli Govinda Menon: Now, what happened was, in the year 1950 it was thought that a few Registry Offices in the Cochin area should be abolished. But subsequently on reconsideration, Government decided that they may not abolish them. That is to say, when the order goes, the members of the public, the local M. L. As., the representatives of the people all come anp

represent that it would be wrong if the Registry Office is abolished. Government respond and react those representations and cancel the previous order.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs, 21600 be granted under Demand No. VI—11 Registration was put and carried.

The grant was made.

Demand VIII—18 Other Revenue Expenditure.

Chief Minister **(Shri A. J. John):** Sir, I move for a Supplementary demand of Rs. 9,00,000 under Demand No. VIII—18 Other Revenue Expenditure.

Shri T. M. Varghese: I second it.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഇറിഗേഷൻ വക്കിനുവേണ്ടി കൂടുതൽ തുക ആവശ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണു് ഇതു ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററിൽ ഈ അയിററത്തിലേക്കു് നീക്കിവച്ചിരുന്ന തുക പോരാതെ വരും എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഈ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറു് ചോദിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതുകൂടാതെ ൨ ലക്ഷം രൂപ പുതിയ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുസിനു് നീക്കിവയ്ക്കണമെന്നു് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടു്. പിന്നീടു് ൨ ലക്ഷം രൂപ കരിനിലം റിക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിനു് നീക്കിവച്ചിരിക്കുകയാണു്. ബഡ്ജററു് പേജു് ൨൩-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതായ നാലു മൈനർ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുസിനു് ൫ ലക്ഷം രൂപാ നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ ൫ ലക്ഷം രൂപാകൊണ്ടു ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തികനില അനുസരിച്ചു് ഒന്നുംതന്നെ നടപ്പില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് ൫ ലക്ഷം രൂപാകൂടി അനുവദിക്കാമെന്നാണു് ഗവർമ്മെൻറു് അഭിലഷിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ആകെ ൭ ലക്ഷംരൂപ ഇതിലേക്കു് നീക്കിവയ്ക്കണമെന്നും കഴിഞ്ഞകൊല്ലംതന്നെ ഏകദേശം ൨ ലക്ഷത്തോളം രൂപാ ചെലവാക്കി കരിനിലം ശരിപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടു് കരിനിലം റിക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിനു് ബഡ്ജററിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തുകയ്ക്കു് പുറമെ ൨ ലക്ഷം രൂപകൂടി വരുമെന്നാണു് ഗവർമ്മെൻറു കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. അതിലേക്കു് ൯ ലക്ഷം രൂപാ അനുവദിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് സഭയോടു് അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളതു്.

The question that a Supplementary sum not exceeding Rs. 9,00,000 under Demand No. VIII—18 Other Revenue Expenditure was put and carried.

The grant was made.

Demand IX—25. General Administration.

Chief Minister **(Shri A. J. John):** Sir, I move for a Supplementary grant of Rs. 2,14,000 under Demand No. IX—25 General Administration-President, Head of States, Ministers and Headquarters Staff.

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ]

ഇതിൽ ൧,൨൬,൦൦൦ രൂപാ പുതിയ കാറുകൾ വാങ്ങുവാൻ വേണ്ടിയാണ്. ൨൫൦൦൦ രൂപാ സ്റ്റേററുകാർ മെയിൻറനൻസിലേയ്ക്കും ൯൦൦൦ രൂപാ പേഴ്സണൽ എസ്റ്റാബ്ലീഷ്മെൻറിലേയ്ക്കുള്ളതു മിനിസ്റ്റർക്ക് ഒരു സ്റ്റെനോഗ്രാഫറെ കൂട്ടുന്നതിലേക്കുമാണ്. ൩൦൦൦ രൂപാ കൺസോളിഡേററഡ് അലവൻസ് വർദ്ധിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടും ൩൦൦൦൦ രൂപാ ഒരു മിനിസ്റ്റർ കൂടുതലായി വന്നതുകൊണ്ടും വേണ്ടിവന്ന തുകയാണ്. ബഡ്ജററ് തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ ആറു മന്ത്രിമാരെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. ഇപ്പോൾ ഒരു മന്ത്രികൂടി കൂടുതൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. പിന്നെ ൧൮,൮൦൦ രൂപാ രണ്ട് അസിസ്റ്റൻറ് സെക്രട്ടറിമാരേയും ഒരു സൂപ്രണ്ടിനേയും നിയമിച്ചതുകൊണ്ട് വേണ്ടിവന്ന തുകയാണ്. ഇതു് കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ടിൻെറ ഇനത്തിലാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേയ്ക്കു് ഒരു ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയെ നിയമിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യമായതുകൊണ്ടാണ് ൬൦൦൦ രൂപ ആവശ്യം വന്നതു്. പിന്നീട് കോഡ് റിവിഷൻ വർക്കിനു് ൬൩൦൦ രൂപാ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൂടാതെ ൧൭൦൦ രൂപാ കണ്ടിജൻസികൾക്കും ൮൦൦ രൂപാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആവശ്യത്തിലേക്കും ൨൦൦൦ രൂപാ ഒരു ക്ലാർക്കിനെ പുതിയതായി നിയമിക്കുന്നതിലേക്കും ആയിട്ടാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ തുകകൾ പാസ്സാക്കിത്തരുവാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Shri T. M. Varghese: I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 2,14,000 be granted under Demand No. IX—25. General Administration—President, Head of States, Ministers and Head-quarters Staff, was put and carried.

The grant was made.

Demand X—25 State Legislature.

Minister for Finance and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon):** Sir, I move that an amount of Rs. 1,00,000 be granted under X—25 General Administration State Legislature.

സർ, ഈ സംഖ്യയുടെ ആവശ്യം നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങളുടെ ഡെയിലി അലവൻസിൻെറ കാര്യത്തിനു വേണ്ടിയാണ്. ഇപ്പോൾ നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്കു് ഒന്നുകിൽ ൧൨൦ രൂപാ മാസം അലവൻസ് അല്ലാഞ്ഞുണ്ടെങ്കിൽ ൧൫ രൂപാ ദിനബ്ബത്തയും സഞ്ചാരപ്പടിയും ആണ് ഉള്ളതു്. അതു് മാററിയിട്ട് ൧൨൦ രൂപാ മാസം അലവൻസും അതിനു പുറമേ സഭകൂടുന്ന ദിവസങ്ങളിൽ ഒരു സിററിംഗ് ഫീസും കൊടുക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുമുണ്ട്. ആ ബിൽ സിലക്ററ് കമ്മററിയിലേയ്ക്കു അയക്കുകയും സിലക്ററ കമ്മററി റിപ്പോർട്ട് വരികയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതു് ഇന്നത്തെ അജണ്ടായിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു പ്രകാരമുള്ള കൂടുതൽ ചെലവിലേക്കാണ് ൧,൦൦,൦൦൦ രൂപാ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്.

Shri A. J, John: I second the motion.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,00,000 be granted under Demand No. X—25 General Administration, State Legislature—was put and carried.

The grant was made.

Demand XI—25 Elections

Minister for Finance and Civil Supplies ((**Shri Panampilli Govinda Menon**): I move that an amount of Rs. 6,65,000 be granted under Demand No. XI--25 General Administration-Elections.

Shri A. J. John: I second it.

ജനറൽ ഇലക്ഷൻ നടത്തിയ വകയിൽ പല ബില്ലുകൾക്കും പണം ഇനിയും കൊടുത്തു തീർക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവ ഏതെല്ലാം ഐറ്റങ്ങൾക്കാണെന്നുള്ളത് സംക്ഷിപ്തമായി താഴെ പറയുന്നു.

(൧) ജനറൽ ഇലക്ഷൻ ഓഫീസിലെ ഏതാനും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അല്പകാലത്തേയ്ക്കുകൂടി ജോലി തുടരുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ ശമ്പളവകയിൽ അധികച്ചെലവു വരുന്നത് ൫ ൦ ൦ ൦ രൂപ.

(൨) ഇലക്ഷൻ ഡ്യൂട്ടിയിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ടി. എ. വകയിൽ ഇനിയും കൊടുത്തു തീർക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള രൂപാ ൨ ൦, ൦ ൦ ൦.

(൩) ഇലക്ഷനുവേണ്ടി കമ്പനികളിൽനിന്നും വിലയ്ക്കു വാങ്ങിയിട്ടുള്ള ബാലറ്റു പെട്ടികൾക്കുള്ള കേടുപാടുകൾ തീർക്കാനും അവ മേലാൽ കേടുപാടുണ്ടാകാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഇഞ്ചിനീയർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ വിദഗ്ദ്ധന്മാരെയാണ് നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. പെട്ടികളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കും ചീത്തയാകാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുംമറ്റുമായി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ൧ ൦, ൦ ൦ ൦ രൂപ.

(൪) ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും ഇലക്ഷൻ കാലങ്ങളിൽ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്ന ബസ്സുകൾക്കുള്ള വാടകയിനത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളത് ൧, ൦ ൦, ൦ ൦ ൦ രൂപ.

(൫) ഇലക്ഷൻ സംബന്ധിച്ച്, ചില ഗവണ്മെന്റ് കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഇലക്ട്രിക് കണക്ഷൻ ഏർപ്പെടുത്തിയവകയിൽ കഴിഞ്ഞവർഷത്തിലെ കുടിശ്ശികയും പോലീസ് വാഹനങ്ങളിൽ അവിചാരിതമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള റിപ്പയർ ചാർജ്ജും ഉൾപ്പെടെ കൊടുത്തുതീർക്കേണ്ടത് ൩ ൦, ൦ ൦ ൦ രൂപ.

(൬) നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ അതായത്, തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്ടിലെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ ഇലക്ടറൽ റോൾസ് തയ്യാറാക്കി ഒരു ഇന്റൻസീവ് ഇലക്ഷൻ വർക്ക് നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ തുകയാണ് ൫, ൦ ൦, ൦ ൦ ൦ രൂ. സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റ് ലിസ്റ്റിൽ മേല്പറഞ്ഞ തുകകൾ ആവശ്യപ്പെടാനുണ്ടായ കാരണങ്ങൾക്ക് ഒരു വിശദീകരണം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിനെ ഞാൻ ഇവിടെ സംക്ഷേപിച്ചു പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. ഈ തുക പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

[Shri A. J John]

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 6,65,000 be granted under Demand XI—25. General Administration—Elections was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XII—DISTRICT ADMINISTRATION.

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**). Sir I move that a sum of Rs. 89,800 be granted under Demand XII—25 General Administration—District Administration and Miscellaneous.

Shri Panampilli Govinda Menon: I second the motion.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸர், 1951-52-ல் சர்வேகிளாஸ் நடத்துவதற்கு முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆனால் அதைக் குறிப்பிட்ட சமயத்தில் நடத்த முடியாமல் போய்விட்டது. ஆனால் 1-2-1952-ல் தான் அந்தக் கிளாஸ் துடங்கப்பட்டது. பன்னிரண்டு ஆபீஸர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்கப்பட்டது. இவர்களுக்கு இவர்களது டிப்பார்ட்மென்டுகளிலிருந்து சம்பளம் கிடைக்கமுடியாமல் போகவே இங்கிருந்து சம்பளம் கொடுக்க முடிவுசெய்யப்பட்டது.

இன்று நடைமுறையில் இருக்கக்கூடிய கஜனாக்களில் பொது ஜனங்களுக்கு பணம் போடவோ, அல்லது எடுக்கவோ சௌகரியமில்லாமலிருக்கின்றது. இதைப்பற்றி பத்திரிகைகள் எழுதியிருக்கின்றன இந்த சபையிலும் இதைப்பற்றி பேசப்பட்டிருக்கிறது. அவைகளை நல்ல முறையில் நடத்த கவர்ன்மென்டு தீர்மானித்து, அதற்காக கூடுதல் 70,000 ரூபாய் Supplementary grant ஆக கேட்கப்படுகிறது.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 89,800 be granted under Demand XII—25. General Administration—District Administration and Miscellaneous was put and carried.

The grant was made.

DEMAND No. XIII. 27—ADMINISTRATION OF JUSTICE.

Minister for Home Affairs (**Shri T. M. Varghese**) : Sir, I move that a sum of Rs. 1500 be granted under Demand XIII—27. Administration of Justice.

Shri Panampilli Govinda Menon : I second the motion.

Shri M. M. Abdul Khader : Sir, I wish to make a few observations on this demand. The Process Peons in the Munsiffs' courts in the Travancore area are not paid any Travelling Allowance but in the Cochin area they are paid their Travelling Allowance.

Mr. Speaker : Not that I am objecting to your remarks but the hon. Member will please bear in mind that the sum asked for is mostly intended for the continuance of the Special First Class Magistrate's Court at Kottayam.

Shri M. M. Abdul Khader : Sir, it is only to put forward the suggestion before the Government that some provision should be made for the payment of T. A. to the poor process peons in the Travancore area that I wanted to speak on this demand. In the Cochin area so far as I know, when a suit is filed the necessary process fee is also taken from the Plaintiff's side. Such assistance could easily be extended to the Process peons in the Travancore area also.

ശ്രീ ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: മെമ്പർ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാലോചിക്കുന്നതാണ്. സർ, ഞാൻ മേലുദ്ധരിച്ച തുക ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് ചേർത്തല മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ വാടകയ്ക്കുവേണ്ടി ൩൦൦ രൂപയും, കോട്ടയത്തുള്ള സ്പെഷ്യൽ ഒന്നാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി മൂന്നു മാസത്തേയ്ക്കുകൂടി തുടരുന്ന വകയിൽ ചെലവാകുന്ന ൧൨൦൦ രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ൧൫൦൦ രൂപയുടെ ഒരു സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റാണ്. ഈ തുക സഭ പാസ്സാക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,500 be granted under Demand XIII—27. Administration of Justice was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XIV—28. JAILS AND CONVICT SETTLEMENTS.

Minister for Home Affairs **(Shri T. M. Varghese) :** Sir, I move that a sum of Rs. 17,300 be granted under Demand XIV—28. Jails and Convict Settlements.

Shri Panampilli Govinda Menon : I second the motion.

Shri E. Gopalakrishna Menon : Sir, it is seen from the Explanatory note to this Demand that two officers of the Jails Department have been deputed for training in Bombay under United Nations' Expert for six months.

ബോംബെയിലേയ്ക്കു അയയ്ക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് എന്തുതരത്തിലുള്ള ട്രെയിനിംഗാണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നറിയാമോ?

Shri T. M. Varghese : These officers were deputed for training for the purpose of making them more efficient in the matter of administration of justice, particularly in the matter of Jail administration.

ശ്രീ എ. താണുപിള്ള: ഈ രണ്ടു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ട്രെയിനിംഗ് കഴിഞ്ഞു തിരിയെ വന്നിട്ടുണ്ടോ?

Shri T. M. Varghese : They have returned.

ശ്രീ ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇവർക്ക് ട്രെയിനിംഗ് കൊടുക്കുന്നതു അമേരിക്കക്കാരല്ലേ?

Shri T. M. Varghese: No. They have been given training by the United Nations staff.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 17,300 be granted under Demand XIV—"21—Jails and Convict Settlements"—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XV.—29.—POLICE.

Minister for Home Affairs (**Shri T. M. Varghese**): Sir, I move for a grant of Rs. 2,10,000 under Demand XV—29.—Police.

Shri A. J. John: I second the motion.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 2,10,000 be granted under Demand XV—29.—Police was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XVI.—30.—PORTS AND PILOTAGE.

Minister for Works and Transport (**Shri Kalathil Velayudhan Nair**): Sir, I move for a grant of Rs. 8,800 under Demand XVI—30.—Ports and Pilotage".

Sir, the matter is explained in the Supplementary Financial Statement itself. For the information of the House I shall read the relevant portion.

"The staff attached to the lighthouse at Alleppey was a combined staff attending to the lighthouse and signal station works. Consequent on the termination of the agency arrangement with the Government of India from 1-4-1952, the signal station staff had to be separated from the lighthouse staff and taken over by the State, since signalling is the responsibility of the State Government. This Government has accordingly sanctioned the creation of a signal section at Alleppey Port with a staff of three signallers on 20-1-25, with effect from 1-4-52.

Of the five signallers referred to there is provision in the budget for 1952-53 for two night signallers only. Additional provision required is for meeting the pay and allowances of the remaining three signallers."

Shri K. Kochukuttan: I second the motion.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 8,800 be granted under Demand XVI—30.—*Ports and Pilotage* was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XVII—36 SCIENTIFIC DEPARTMENTS.

Chief Minister **(Shri A. J. John):** Sir, I move that a sum of Rs. 4,600 be granted under Demand XVII--36. Scientific Departments.

ആർട്ട് മ്യൂസിയത്തിലുള്ള പഴയ വെയിറ്റിംഗ് മിഷ്യനു പകരം ഒരു പുത്തൻ ഓട്ടോമാറ്റിക് വെയിംഗ് മിഷ്യൻ വേണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ആദായമുണ്ടാകുമെന്ന് അവിടത്തെ ആഫീസർ ശുപാർശ ചെയ്തതനുസരിച്ച് അതിലേയ്ക്ക് വേണ്ടിവരുന്ന ൨൫൦൦ രൂപായുടെ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറാണ് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതുകൂടാതെ പബ്ലിക്ക് ലൈബ്രറി കൺവീനറുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം, ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബയൻറിംഗ് സെക്ഷനിലെ സാധനസാമഗ്രികൾക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുക മതിയാകാത്തതുകൊണ്ട് അവയ്ക്കുവേണ്ടി ൨൧൦൦ രൂപായുടെ ഒരു സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറും ഞാൻ ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു. ഈ തുകകൾ പാസാക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

Shri K. Kochukuttan: I second the motion.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 4,600 be granted under Demand XVII--36 Scientific Departments--was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XVIII—37 EDUCATION.

Chief Minister **(Shri A. J. John):** Sir, I move that a sum of Rs. 14,31,300 be granted under Demand XVIII--37 Education.

Shri T. M. Varghese : I second the motion.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഇതിൽ മുഖ്യമായിട്ട് കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത് അഞ്ചും, നാലരയും ഒൻപതരലക്ഷം രൂപയാണ് എസ്സ്. എൻ. കാളേജ് ആരംഭിച്ചകാലത്ത് അന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം അനുസരിച്ച് പുതുതായി തുടങ്ങുന്ന പ്രൈവററ കാളേജുകൾക്ക് ൫ ലക്ഷം രൂപായുടെ സഹായധനം കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. അതിൻ പ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ഈ തുക ഈയ്യാണ്ടിൽ S. N. കാളേജിനു കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ചങ്ങനാശ്ശേരി എൻ. എസ്സ്. എസ്സ്. കാളേജിനും ൫ ലക്ഷം രൂപാ സഹായധനം കൊടുക്കാമെന്നു വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ കാളേജധികൃതരുടെ അപേക്ഷയനുസരിച്ച് ൫൦൦൦൦ രൂപാ കഴിഞ്ഞവർഷത്തിൽ കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ബാക്കി കൊടുക്കാനുള്ള ൪൫൦൦൦൦ രൂപാ ഈയ്യാണ്ടിൽ കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ : ഈ കൊല്ലം സാമ്പത്തിക സഹായം വേണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള കാളേജുകൾക്ക് തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു പറയാമോ ;

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: സഹായധനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇതുവരെ യാതൊരു നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നേ ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു.

5 P. M.

Mr. Speaker: Order, order, the allotted time is over.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 14,31,300 be granted under Demand XVIII—37—Education was put and carried.

The grant was made,

DEMAND XIX—38.—MEDICAL.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,69,200 be granted under Demand XIX—38—Medical—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XX—39.—PUBLIC HEALTH.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,42,200 be granted under Demand XX—39—Public Health was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXI—40.—AGRICULTURE.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 63,600 be granted under Demand XXI—40 Agriculture was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXII—40—A—RURAL DEVELOPMENT.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 2,51,700 be granted under Demand XXII—40—A-Rural Development was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXIII—VETERINARY.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 70,300 be granted under Demand XXIII—41—Veterinary, was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXIV—42—CO-OPERATION.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 91,400 be granted under Demand XXIV—42—Co-operation, was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXV—43—INDUSTRIES AND SUPPLIES.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 51,000 be granted under Demand XXV—43—Industries and Supplies, was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXXII—AYURVEDA PHARMACY, WORKING EXPENSES.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 21,000 be granted under the Budget Head XXXII-Ayurveda Pharmacy, Working Expenses—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXVI—47—MISCELLANEOUS.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,34,400 be granted under Demand XXVI—47—Miscellaneous was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXVII—50—CIVIL WORKS.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 15,20,000 be granted under Demand XXVII—50—Civil Works was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXVIII—61 ELECTRICITY.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 5,000 be granted under Demand XXVIII—61 Electricity—Working Expenses—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXX—56 STATIONERY AND PRINTING.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 600 be granted under Demand XXX—56 Stationery and Printing—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXXI—57 MISCELLANEOUS.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,77,800 be granted under Demand XXXI—57 Miscellaneous—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXXIII—56 TRANSPORT-WORKING EXPENSES.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,50,500 be granted under Demand XXXIII—56 Transport—Working Expenses—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXXIV—68 CONSTRUCTION OF IRRIGATION, NAVIGATION, EMBANKMENT AND DRAINAGE.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,000 be granted under Demand XXXIV—68 Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXXVI—72 CAPITAL OUTLAY ON INDUSTRIAL DEVELOPMENT.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 11,00,000 be granted under XXXVI—72 Capital Outlay on Industrial Development—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXXVII—81 CAPITAL ACCOUNT OF CIVIL WORKS OUTSIDE REVENUE ACCOUNT.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 5,00,000 be granted under Demand XXXVII—81, Capital Account of Civil Works outside Revenue Account—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XXXVIII—CAPITAL OUTLAY ON ELECTRICITY SCHEMES.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,76,000 be granted under Demand XXXVIII—81A Capital Outlay on Electricity Schemes—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XL—85A CAPITAL OUTLAY ON SCHEMES OF STATE TRADING.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 13,00,000 be granted under Demand XL—85A Capital Outlay on Schemes of State Trading—was put and carried.

The grant was made.

C-2 R. LOANS.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 2,26,000 be granted under C—Disbursement of Loans and Advances and Repayment of Public Debt-2-R. Loans—was put and carried.

The grant was made.

SELECT COMMITTEE REPORT ON TRAVANCORE DISTRICT MUNICIPALITIES AND COCHIN MUNICIPAL ACTS (AMENDMENT) BILL.

Mr. Speaker: Order, order.

The Report of the Select Committee on the Travancore District Municipalities and the Cochin Municipal Acts (Amendment) Bill and the Bill as revised by the Committee have been circulated to the hon. Members this morning. As the further stages of this Bill may have to be completed during this session of the Assembly, notices of amendments, if any, to the above Bill should reach the Secretary before 12 noon tomorrow.

Order, order. The House will now rise and meet again at 11 o'clock tomorrow.

The Assembly adjourned at 5-7 P. M. to meet again at 11 A. M. on Wednesday, the 23rd July 1952.

V. KRISHNAMOORTHI,
Secretary, Legislative Assembly.

APPENDIX I.

[Please See Answer to Question No. 913 *(5)]

1. C. C. No. II of 1951—Sree Moolam Krishna Swami Allom Thamarakulam.

    1. Shri S. Chattanatha Karayalar occupier of Sree Moolam Krishna Swamy Allom, Thamarakulam, now residing at Thycaud, Trivandrum.

2. C. C. No. 176 of 1951—Sree Moolam Gopala Natha Allom, Thamarakulam.

    1. Shri S. Chattanatha Karayalar, Thycaud, Trivandrum.
    2. Shri V. Ramanatha Karayalar, Aryanalloor Street, Shencottah.
    3. Shri V. Chattanatha Karayalar, Aryanalloor Street, Shencottah.
    4. Shri S. Krishnaswamy Karayalar, Aryanalloor Street, Shencottah.
    5. Shrimati Thirumala Vadevu Ammal, Aryanalloor Street, Shencottah.
    6. Shri A. Ramasubramonia Karayalar, Aryanalloor Street, Shencottah.
    7. Shrimati A. Meenakshi Ammal, Aryanalloor Street, Shencottah.
    8. Shri S. Muthuswamy Karayalar, Aryanalloor Street Shencottah.
    9. Shrimati R. Rajammal, Aryanalloor Street, Shencottah.
    10. Shri A. Kolappa Pillay, Retired Palace Nithyachelavu Karyakar, Thycaud, Trivandrum.

3. C. C. No. 14 of 1951—Colachel Allom, Colachel.

    1. Shri N. Ananthasiva Iyer, Rukmani Bhavan, Puthenchanthai, Trivandrum.
    2. Shri N. Subramonia Iyer, Kizhakke Madhom, Monkompu.
    3. Shri N. Viswanatha Iyer, Kizhakke Madhom, Monkompu.

4. C. C. No. 48 of 1951, C. C. No. 49 of 1951, C. C. No. 50 of 1951.

    1. Shri M. Shamsuddin, Kilikolloor, Joint Occupier of Indo-American Trading Co., Kolloorvilla, Quilon.
    2. Shri A. Kunjumoideen Kunju, Kolloorvilla, Quilon.
    3. Shri N. Raghavan Pillai, Muzhagudi Veedu, Kolloorvilla, Quilon, Manager of Indo-American Trading Co., Kolloorvilla, Quilon.

APPENDIX I—(*contd.*)

5. C. C. No. 14 of 1951.

   1. Shri T. K. Padmanabhan, Tharamel Veedu, Kandachira, Perinad, Quilon. (Occupier of a coir factory in the same address.)

6. C. C. No. 68 of 1951.

   1. Shri E. C. Govindan Asan, Shunmukhavilas, Mundakkal, Quilon, (Occupier, Messrs E. C. Govindan Asan & Sons, Cashew Factory No. 2, Ayathil, Quilon.)
   2. Shri S. Karunakaran, (Manager, Cashew Factory No. 2, Ayathil, Quilon.)
   3. Shri Govindan Velayudhan, Manninthazhikom Veedu-Kannimel, Kilikolloor, Clerk, do. do. (Officiating Manager)
   4. Shri R. Prabhakaran, Clerk, do. do. (Officiating Manager)

7. C. C. No. 73 of 1951—J. J. Das, Match Works, Manakkad.

   1. Shri J. J. Das, Panipadi Veler, Marthandam, Vilavancode Taluk.
   2. Shri J. Nesamoni, Panipadi Veler, Marthandam, Vilavancode Taluk.
   3. Shri J. Devadas, 7|6 Tiruchendur Road, Robert's Compound, Palamcottah, Tinnevelly (Joint Occupiers).
   4. Shri J. Rajamoni, Manager of the Factory.

APPENDIX II.

[Answer to Question 928 * (33)]

	Name of Tenderer	*Rate per Pound* Rs.	As.	Ps.
1	Shri Ramalingom Chettiar, Madras	0	15	0
2	Messrs. Ramalingom & Bros., Ernakulam	0	14	6
		0	10	0
		0	14	6
		0	14	6
3	Messrs. Gani & Co., Trivandrum	0	12	9
		0	12	7
4	Shri P. Atchutha Menon, Madras	0	15	0
5	Messrs. R. M. R. & Co., Trivandrum	0	14	0
		0	13	0
6	Messrs. Allied Stationers & Publishers, Trivandrum	0	14	9
7	The Malayalee, Trivandrum	0	11	6
8	The Powradhwany	0	11	3

APPENDIX III.

[Answer to Question No. 247 (5)]

STATEMENT OF LOANS.

Cochin Co-operative Land Mortgage Bank Ltd.,

Year	*No. of loans issued*	*Amount* Rs.	
1123	112	2,42,062	
1124	147	4,10,825	
1125	57	1,40,861	for 7½ months
1950 - 51	268	7,48,121	This covers a period of 15 months
1951 - 52	131	3,26,992	
	715	18,68,861	

Travancore Credit Bank.

Ending 30th June 1948	164	16,32,350
,, 1949	162	8,84,000
,, 1950	232	5,92,000
,, 1951	240	17,74,500
,, 1952	210	8,92,400
	1008	57,75,250

STATEMENT OF PROFITS.

Cochin Co-operative Land Mortgage Bank Ltd.,

Year	*Net Profit* Rs.	*Net loss* Rs.
1123		1,143-9-7
1124	4,598-6-10	
1125	4,973-1-6	
1950 - 51	12,359-12-5	
1951 - 52	16,000-0-0	
	37,931-4-9	1,143-9-7

Travancore Credit Bank.

Year	*Net Profit* Rs.
1948	75,411-12-6
1949	1,22,142-14-3
1950	1,15,819-4-5
1951	1,18,974-4-5
1952	1,30,703-15-5
	5,63,052-2-11